

Fiscaal Juridische Actualiteiten

Informatiebulletin over de eigen woning en inkomensvoorzieningen

Nummer 250 – april 2024

Inhoud

Fiscaal Juridische Signalen

- Maatregelen Belastingplan 2025 bekendgemaakt 1
- Voorjaarsnota 2024 2
- Toch één pensioenreferendum? 3
- Stand van zaken toekomstig stelsel box 3 3

Vraag van de maand

- Is een bancair goudenhanddrukstamrecht mogelijk voor een nabestaande? Waarom biedt Nationale Nederlanden Bank geen nabestaanden BankspaarOntslagVergoeding aan? 4

Wetgeving en beleid

- Wijziging besluit internationale aspecten van pensioen 5

Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

- Overzicht 6
- Box 3 en geruisloze terugbetaling lijfrentestorting 6

Jurisprudentie

- Terechte correctie inspecteur verdeling inkomsten eigen woning 7
 - Overzicht recente jurisprudentie 8
-

Fiscaal Juridische Signalen

Maatregelen Belastingplan 2025 bekendgemaakt

[Voorlopige inhoud pakket en wetsvoorstel BP 2025, zelfstandige wetsvoorstellen, belastingverdragen en Europese trajecten, d.d. 16 april 2024](#)

De voorlopige inhoud van, onder andere, het wetsvoorstel Belastingplan 2025 is bekend gemaakt. Wij noemen de voor onze branche belangrijkste maatregelen:

- Verlaging aangrijpingspunt toptarief inkomstenbelasting met € 557;
- Indexatie verhogingen startpunt toptarief box 1 Wet IB 2001;
- Wijzigingen in Invorderingswet en Pensioenwet over internationale waardeoverdracht pensioen;
- Stapsgewijs verlagen MKB-winstvrijstelling (12,03% in 2025).

Het definitieve pakket wordt op Prinsjesdag (17 september) bekendgemaakt.



Voorjaarsnota 2024

Op 15 april 2024 heeft minister Van Weyenberg van Financiën de Voorjaarsnota 2024 naar de Tweede Kamer gestuurd. De nota bevat naast een eerste update van de Miljoenennota 2024 ook een vooruitblik op de uitgaven en inkomsten over 2024 en volgende jaren.

[Voorjaarsnota 2024, nieuwbericht ministerie van Financiën 15 april 2024](#)

De informateurs hebben de minister van Financiën verzocht om de Voorjaarsnota, die uiterlijk begin juni verschijnt al in een eerder stadium te delen. Zo beschikken de vier formerende partijen over actuele uitgangspunten voor het opstellen van een financieel kader. Het verzoek is gehonoreerd en de minister heeft de Voorjaarsnota 2024 ook aan de Tweede Kamer gestuurd.



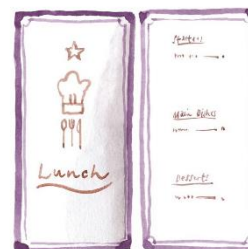
Volgens Van Weyenberg staan de overheidsfinanciën er in 2024 beter voor dan verwacht. Dit als gevolg van een lichte verbetering van de economie en het feit dat de overheid er niet in slaagt om al de gereserveerde middelen ook daadwerkelijk te besteden in 2024 (onderuitputting).

In de Voorjaarsnota valt ook te lezen dat er aan de inkomstenkant tegenvallers zijn. Op grond van amendementen uit de Tweede Kamer zijn enkele maatregelen uit het Belastingplan 2024 niet doorggegaan. Onder andere de afschaffing van de salderingsregeling voor zonnepanelen en de energiebelasting voor zware industrie. Dit uitstel zorgt voor een aanzienlijk tekort: een half miljard euro in 2025 en één miljard euro structureel. In de Voorjaarsnota 2024 stelt de minister maatregelen voor om het ontstane begrotingsgat te dichten. De maatregelen, in de nota fraai beschreven als technische invulling van de tekorten, zien onder andere op: verhoging van de energiebelasting voor grootverbruikers, vermindering van de mkb-winstvrijstelling en verlaging van het aangrijpingspunt van het toptarief in de inkomstenbelasting met € 557.

De Tweede en Eerste Kamer zullen zich nog voor het zomerreces over de nota en de voorgestelde technische invulling buigen.

Belang voor de praktijk

De gepubliceerde Voorjaarsnota laat duidelijk zien dat afwijken van het Belastingplan 2024 niet zonder budgettaire gevolgen blijft. We gaan ervan uit dat de indieners van amendementen niet slechts uit zijn geweest op electoraal gewin maar een gedegen kosten-batenanalyse hebben uitgevoerd. Er is immers 'no such thing as a free lunch'.



Een aantal maatregelen die bij amendement aan het Belastingplan 2024 zijn toegevoegd, hebben onwenselijke gevolgen: de verhoging van het box 2 en box 3-tarief, de verhoging van de bankenbelasting, de afschaffing van de eigenaandeleninkoopregeling voor beursgenoteerde bedrijven en de versoering van de 30%-regeling. Deze maatregelen zijn als dekkingmaatregelen voor de 'cadeautjes' in verkiezingstijd genomen. Een van de onwenselijke gevolgen is dat Nederland door deze maatregelen als vestigingsland minder aantrekkelijk wordt. Dat beeld wordt bevestigd door recent onderzoek. Hieruit blijkt dat 20% van de ondernemers een vertrek uit Nederland overweegt. Vorig jaar was dat 13%. De Eerste Kamer heeft zijn zorgen over deze maatregelen geuit en de regering gevraagd alternatieven te onderzoeken. Bij [brief van 5 april 2024, kenmerk 2024-0000211643](#), heeft de staatssecretaris van Financiën deze alternatieven aangedragen.

Toch een pensioenreferendum?

[Conceptverslag vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over pensioenonderwerpen, d.d. 4 april 2024](#)

NSC, BBB en SP willen een motie indienen over een verplicht pensioenreferendum bij het 'invaren' van pensioenaanspraken in een pensioenregeling onder de Wet toekomst pensioenen. Bij de Tweede Kamerbehandeling van de Wet toekomst pensioenen heeft de SP al een motie ingediend voor een instemmingsrecht van deelnemers. Omtzigt heeft indertijd ook een amendement van gelijke strekking ingediend. Motie en amendement zijn indertijd niet aangenomen. De partijen die indertijd voor stemden, vormen nu echter een meerderheid in de Tweede Kamer. Het is daarmee niet ondenkbaar dat een nieuwe motie het ditmaal wel gaat halen. Maar alleen daarmee is de wet nog niet aangepast. Hoe een dergelijk referendum er uit zou moeten zien, is overigens niet duidelijk gemaakt.



Stand van zaken toekomstig stelsel box 3

Op 15 april 2024 heeft staatssecretaris Van Rij de Tweede Kamer per brief geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het toekomstig stelsel box 3 en de voorbereidingen die de Belastingdienst treft met betrekking tot de aankomende arresten van de Hoge Raad over het rechtsherstel box 3.

[Kamerbrief staatssecretaris van Financiën 15 april 2024, nr. 2024-0000229730](#)

Van Rij geeft in zijn brief aan dat volledige implementatie van het [conceptwetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3](#) in 2027 niet realistisch is. Hij geeft een aantal oorzaken aan:

- Het voorgestelde nieuwe stelsel vergt ingrijpendere aanpassingen van de IT-systemen van de Belastingdienst dan in eerste instantie ingeschat.
- Uit onderzoek blijkt dat het nieuwe stelsel te ingewikkeld kan zijn voor burgers met bezittingen die niet in de voorgevulde aangifte zijn opgenomen.
- Onzekerheid over mogelijke extra inspanningen door de Belastingdienst in het kader van herstelwerkzaamheden. Deze kunnen ontstaan naar aanleiding van aankomende arresten van de Hoge Raad over het rechtsherstel box 3.



Op 18 april 2024 staat een overleg van de vaste commissie voor Financiën van de Tweede Kamer en staatssecretaris Van Rij gepland. Onderwerp van gesprek is het conceptwetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3. Gezien de complexiteit van het wetsvoorstel staan ook mogelijke alternatieven in de vorm van een vermogensbelasting of een volledige vermogensaanwas op de agenda.

Vraag van de maand

Is een bancair goudenhanddrukstamrecht mogelijk voor een nabestaande? Waarom biedt Nationale-Nederlanden Bank geen nabestaanden BanksparenOntslagVergoeding aan?

Vraag

Ik heb een goudenhanddrukstamrecht bij een andere verzekeringsmaatschappij. Om mijn financiële zaken goed geregeld te hebben voor mijn partner ben ik de mogelijkheden aan het onderzoeken voor deze verzekering. Omdat er bijna geen verzekeraars meer zijn die een uitkeringsproduct aanbieden ben ik op zoek naar een bancair alternatief. Kan mijn partner na mijn overlijden de uitkering uit de goudenhanddrukstamrechtverzekering onderbrengen in een bancair product?



Antwoord

Ja, dit is mogelijk, maar niet bij Nationale-Nederlanden Bank. Een goudenhanddrukstamrecht kan bij uw overlijden alleen overgaan op:

- uw (ex) echtgenoot;
- uw (ex) partner; of
- uw kinderen jonger dan 30 jaar.

Dit volgt uit [art. 11](#) en [art. 11a](#) Wet op de loonbelasting 1964 (tekst 2013). Alleen deze toegestane verkrijgers hebben de mogelijkheid het kapitaal door middel van een periodieke uitkering te laten uitbetalen. Dit kan zowel in een verzekerings- als in een bancair product. Daarbij is de minimumduur van de uitkering afhankelijk van de leeftijd van de verkrijger(s).

Keert het stamrecht nog niet uit dan hebben de toegestane verkrijgers tot 24 maanden na het jaar van uw overlijden de tijd om een uitkeringsreeks aan te kopen. Maar zoals gezegd kan dit niet bij Nationale-Nederlanden Bank. Onze stamrechtrekening Banksparen Ontslagvergoeding is géén stamrechtrekening voor nabestaanden.

Belang voor de praktijk

Een ex-werknemer met een goudenhanddrukstamrechtverzekering of stamrechtrekening heeft fiscaalrechtelijk de mogelijkheid om vóór het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd te wisselen van een uitkerend naar een opbouwend stamrecht en vice versa. Een toegestane verkrijger heeft na het overlijden van de ex-werknemer niet de mogelijkheid om te kiezen voor een verdere opbouw of te wisselen van een uitkerende naar een opbouwende variant. De uitkeringen moeten direct na het overlijden ingaan, behoudens de wettelijke bedenktijd.

De rekening BanksparenOntslagvergoeding (BOV) van Nationale-Nederlanden biedt standaard de mogelijkheid om te wisselen van een uitkerende naar een opbouwende rekening en vice versa tot aan de AOW-leeftijd. Deze switchmogelijkheid is in de systemen van NN Bank niet 'uit' te zetten. Omdat switchen voor nabestaanden wettelijk niet is toegestaan heeft Nationale-Nederlanden beleidsmatig besloten de stamrechtrekening niet aan te bieden aan nabestaanden die elders een stamrechtaanspraak hebben uitstaan.

Wetgeving en Beleid

Wijziging besluit internationale aspecten van pensioen

Het besluit internationale aspecten van pensioen is naar aanleiding van de uitspraken van het Europees Hof van Justitie van 16 november 2023 aangepast.

[Besluit van 21 maart 2024, nr. 2024-6955, Strct. 2024, 10467](#)

Op 16 november 2023 heeft het Europees Hof van Justitie twee uitspraken gedaan over de eisen die Nederland stelt aan internationale waardeoverdracht. Het gaat om de volgende eisen:

1. Internationale waardeoverdracht is slechts mogelijk als de afkoopmogelijkheden van pensioen in het buitenland niet ruimer zijn;
2. De pensioenuitvoerder moet aansprakelijkheid aanvaarden voor de Nederlandse belastingheffing. Alternatief is het ook toegestaan dat de pensioengerechtigde zekerheid stelt.



Het Europese Hof heeft geoordeeld dat beide eisen een verboden beperking van het vrije verkeer van werknemers oplevert (HvJ EU 16 november 2023, C-360/22, [ECLI:EU:C:2023:875](#) en C-459/22, [ECLI:EU:C:2023:878](#)). Nederland moet deze eisen daarmee laten vervallen. Staatssecretaris Van Rij van Financiën heeft bij [brief van 22 december 2023, kenmerk 2023-0000274339](#), laten weten dat de Belastingdienst deze eisen met ingang van 16 november 2023 niet meer stelt. De wet- en regelgeving moeten hier dan nog wel op worden aangepast. De eerste stap is nu gezet met het [besluit van 21 maart](#)

[2024](#). Daarin zijn de eisen opgenomen die aan internationale waardeoverdracht zijn gesteld. De door het hof gesanctioneerde eisen komen daarin niet meer terug. Wel de overige aan internationale waardeoverdracht gestelde eisen, zoals de eis van een substantiële dienstbetrekking.

Belang voor de praktijk

Internationale waardeoverdracht wordt als gevolg van deze Europese rechtspraak eenvoudiger. Omdat er minder barrières zijn, verwachten wij dat internationale waardeoverdracht daarmee ook vaker gaat voorkomen in de praktijk.

Internationale waardeoverdracht zal, nemen wij aan, niet zozeer vanuit fiscale motieven plaatsvinden – met het oog op ruimere afkoopmogelijkheden – maar eerder om versnippering van pensioenaanspraken te voorkomen.

De mogelijkheden van pensioenafkoop zijn in veel andere landen ruimer dan in Nederland. Dat wil echter niet zeggen dat Nederland na waardeoverdracht zonder meer de heffingsbevoegdheid bij buitenlandse pensioenafkoop verliest. In bijvoorbeeld het Belastingverdrag dat Nederland met België heeft gesloten, is voor een Nederlands heffingsrecht onder meer van belang dat dit inkomstenbestanddeel uit Nederland afkomstig is. Is daar na waardeoverdracht naar een buitenlandse pensioenuitvoerder nog wel sprake van? [Art. 18 lid 4 van het Belastingverdrag Nederland-België](#) biedt duidelijkheid. Pensioen- en lijfrente-inkomsten – al dan niet periodiek uitgekeerd – waarvan de opbouw in Nederland fiscaal gefaciliteerd is geweest, wordt geacht afkomstig te zijn uit Nederland, ook nadat internationale waardeoverdracht heeft plaatsgevonden. Nederland kan dit inkomen vervolgens in de heffing betrekken op grond van [art. 7.2 lid 2 onderdeel b Wet IB 2001](#). Het belastingverdrag met België staat niet op zichzelf. Ook in bijvoorbeeld het Belastingverdrag Nederland-Duitsland is dit op dezelfde wijze geregeld ([art. 17 lid 6 Belastingverdrag NL-D](#)).

Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

In deze rubriek maken wij melding van een aantal standpunten dat de Belastingdienst recent heeft gepubliceerd. Onze focus ligt daarbij vooral op de onderwerpen eigen woning, bank- en verzekeringsproducten en pensioen.

Overzicht

datum	kennisgroep	omschrijving	link	trefwoord(en)
3-4-2024	Aanmerkelijk belang	Schuld aangegaan bij bank rechtens of feitelijk direct of indirect bij BV	KG:003:2024:3	Dga BV Excessief lenen
5-4-2024	IB niet-winst	Herzien standpunt: herleven fiscaal partnerschap bij niet-ontvankelijk verzoek tot echtscheiding	KG:202:2023:2 (herzien)	Fiscaal partnerschap Echtscheiding
10-4-2024	IB niet-winst	Box 3 en geruisloze terugstorting teveel betaalde lijfrentepremie, -inleg	KG:202:2024:8	Box 3 Geruisloze terugstorting Lijfrentepremie/inleg
17-4-2024	Onroerende zaken	Verhuisregeling voor woning in buitenland bij immigratie naar NL	KG:051:2024:10	Eigenwoningregeling Verhuisregeling Immigratie
24-4-2024	Successiewet	Gewijzigd standpunt premiesplitsingsbesluit digitale vastlegging	KG:063:2023:34 (herzien)	Erfbelasting Premiesplitsing Overlijdensrisicoverz.

Daarnaast heeft het Centraal Aanspreekpunt Pensioenen (CAP) van de Belastingdienst het jaarlijks [overzicht u-rendementen en marktrenten](#) gepubliceerd. Tevens heeft het CAP drie nieuwe standpunten (V&A's) gepubliceerd:

- [V&A 24-001](#): Pensioenopbouw over diensttijd bij een vorige werkgever op basis van artikel 10a, eerste lid, onderdeel e, UBLB
- [V&A 24-002](#): Partnerpensioen na het overlijden van de (gewezen) werknemer omzetten in eigen recht op ouderdomspensioen van de nabestaande
- [V&A 24-003](#): Bovengrens bij samenloop van ouderdomspensioen met prepensioen door gedeeltelijke vervroeging van het ouderdomspensioen



Diverse andere V&A's zijn bovendien aangepast naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Wet toekomst pensioenen.

Box 3 en geruisloze terugbetaling lijfrentestorting

Vorderingsrecht geruisloze terugbetaling lijfrentestorting valt in box 3 onder de vermogenscategorie overige bezittingen

[Kennisgroep inkomstenbelasting/niet-winst van de Belastingdienst, KG:202:2024:8](#)

Soms doet een belastingplichtige een storting voor een lijfrentevoorziening die hij niet (volledig) fiscaal in aanmerking kan nemen. De belastingplichtige kan dan de Belastingdienst verzoeken een zogeheten [verklaring geruisloze terugstorting](#) af te geven. Met deze verklaring mag de lijfrente-uitvoerder het in de verklaring genoemde bedrag terugstorten zonder dat deze daarop loonheffing moet inhouden. Deze regeling is uitgewerkt in onderdeel 2.6 van het [besluit van 16 mei 2019, nr. 2019-115021, Stcrt. 2019,](#)

[30558](#) (lijfrenteverzamelbesluit). Als een belastingplichtige hiervan gebruik maakt, wordt de lijfrentestorting geacht nooit te hebben plaatsgevonden. Dat heeft gevolgen voor de box 3-heffing. De vordering op de lijfrente-uitvoerder, die als het ware met terugwerkende kracht is ontstaan, is voor de box 3-heffing aan te merken als een overig vermogensbestanddeel. Het forfaitaire rendementspercentage dat daarbij behoort bedraagt momenteel 6,04% ([art. 5.2 lid 2 Wet IB 2001](#)). Dit standpunt heeft de Kennisgroep Inkomstenbelasting/niet-winst op 10 april gepubliceerd.

De kennisgroep laat verder weten dat dit standpunt ook geldt voor van het herstel van een (foutieve) overboeking naar een lijfrenterekening of lijfrentebeleggingsrecht. De goedkeuring hierover is opgenomen in onderdeel 2.5 van het [lijfrenteverzamelbesluit](#).

Belang voor de praktijk

Als we kijken naar de wettekst dan kunnen we niet anders dan dit standpunt van de kennisgroep onderschrijven. De wet voorziet er nu eenmaal niet in om de vordering onder de categorie banktegoeden te schuiven. In [art. 5.2 lid 3 Wet IB 2001](#) zijn bepaalde vermogensbestanddelen die ook niet zijn aan te merken als banktegoed daar wel mee gelijkgesteld. Denk daarbij bijvoorbeeld aan contant geld of geld op de derdenrekening van een notaris. Naar onze mening zouden deze vorderingen daaraan moeten worden toegevoegd. Het is echter aan de wetgever om daar al dan niet werk van te maken.



In dit kader is het nog van belang om te melden dat NN Verzekeringen beleidsmatig niet meewerkt aan terugstorten van premies.

Jurisprudentie

Terechte correctie inspecteur verdeling inkomsten uit eigen woning

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de belastinginspecteur het saldo aan negatieve inkomsten uit eigen woning terecht en juist heeft gecorrigeerd.

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant 21 maart 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:1840](#)



Een man en een vrouw zijn gehuwd. De man is tot 1 december 2019 ingeschreven op het adres van de woning waar hij met zijn echtgenoot heeft gewoond. Op 28 februari 2020 volgt het echtscheidingsverzoek. De man betaalt in 2019 alle kosten van de woning. In zijn aangifte inkomstenbelasting 2019 geeft de man het volledige saldo negatieve inkomsten uit eigen woning aan. De vrouw geeft daarentegen de helft van het saldo aan. De inspecteur wijkt bij het opleggen van de aanslag inkomstenbelasting af van de aangifte van de man. Hij rekent 50% van het saldo inkomsten uit eigen woning toe aan de man. Daar is de man het niet mee eens. Hij heeft tenslotte alles betaald. Maar Rechtbank

Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de inspecteur het saldo aan negatieve inkomsten uit eigen woning terecht en juist heeft gecorrigeerd. De man en de vrouw zijn geheel 2019 nog elkaars fiscale partners. Omdat de partners geen juiste gezamenlijke keuze voor de verdeling van de negatieve inkomsten uit eigen woning maken, verdeelt de inspecteur het saldo van deze inkomsten terecht 50:50. Het maakt daarbij niet uit dat de man in 2019 alle lasten heeft betaald.

Belang voor de praktijk

Dat de man en vrouw geheel 2019 nog elkaars fiscale partners zijn volgt uit [art. 5a lid 4 AWR](#). Gehuwden zijn niet meer elkaars fiscale partners vanaf het moment dat (1) zij niet meer staan ingeschreven op hetzelfde woonadres én (2) het echtscheidingsverzoek is ingediend. Omdat het echtscheidingsverzoek pas in 2020 is ingediend, zijn zij in 2019 nog 'gewoon' elkaars fiscale partner.

Fiscale partners kunnen de (negatieve) inkomsten uit eigen woning naar eigen inzicht verdelen in hun aangiften inkomstenbelasting. Als geen (juiste) onderlinge verhouding wordt gekozen dan geldt de fictie dat dit (negatieve) inkomen bij ieder van hen voor de helft is opgekomen ([art. 2.17 lid 3 Wet IB 2001](#)).

Het is zaak dat partners die in echtscheiding liggen goede en duidelijke afspraken maken, ook op het punt van de verdeling van de aftrek in de aangiften inkomstenbelasting. Dit om onaangename verrassingen te voorkomen.

Overzicht recente jurisprudentie

Onderstaand geven wij een opsomming van recente interessante uitspraken die wij kort weergeven maar niet uitgebreid behandelen.



Geen navordering pensioeninkomsten inwoner België op grond van gerechtvaardigd vertrouwen

[Hof Den Bosch 31 januari 2024, ECLI:NL:GHSHE:2024:269](#) (gepubliceerd 14 maart 2024)

Na emigratie naar België heeft een pensioengerechtigde in 2015 vrijstelling van loonheffing voor het in Nederland opgebouwde pensioen gevraagd en gekregen. Het hof oordeelt dat de vrijstellingsverklaring gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt. Het feit dat de inspecteur geen navraag heeft gedaan naar de heffing in België over de pensioenuitkeringen komt voor zijn rekening. Navordering is dan ook niet mogelijk.

Renteaangroei over periode 1997-2000 belast bij uitkering kapitaalverzekering

[Hof Den Bosch 28 februari 2024, ECLI:NL:GHSHE:2024:627](#) (gepubliceerd 27 maart 2024)

Een kapitaalverzekering afgesloten in 1997 wordt in 2002 premievrij gemaakt en in 2014 afgekocht. De waarde op 31 december 2000 € 4.035.364, de som van de betaalde premies bedraagt op dat moment € 3.333.464,93. In 2014 is de levensverzekering afgekocht. Het hof oordeelt dat de renteaangroei over de periode van 1997 tot 1 januari 2001 op grond van [onderdeel AM Invoeringswet Wet IB 2001](#) belast is.

Pensioenuitkeringen Wereldbank belast in box 1

[Rechtbank Den Haag 23 juni 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:10835](#) (gepubliceerd 2 april 2024)

De pensioengerechtigde heeft niet aannemelijk kunnen maken dat over het Wereldbank pensioen (belasting)heffing heeft plaatsgevonden die naar aard en strekking overeenkomt met loon- of inkomstenbelasting. De pensioeninkomsten zijn terecht belast als inkomen uit werk en woning in box 1.

Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten

De Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten wordt verzorgd door Nationale-Nederlanden Bank en Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij.

Redactie

Gerda Lagarde – Ferd Beukers – Frits Turenhout – Ruben Stam – Willem Jonkers

Wilt u opgenomen worden op de verzendlijst of wenst u de nieuwsbrief niet meer te ontvangen? Stuur dan een e-mail naar fja@nn.nl.

Voor eventuele onjuistheden aanvaarden wij geen aansprakelijkheid.

© 2024 Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten - Nationale-Nederlanden