

# Fiscaal Juridische Actualiteiten

Informatiebulletin over de eigen woning en inkomensvoorzieningen

Nummer 259 – januari 2025

---

## Inhoud

### Fiscaal Juridische Signalen

- Overzicht u-rendementen en marktrente 1

### Vraag van de maand

- Kan met een SEW belastingvrij een verbouwing worden gefinancierd? 2

### Wetgeving en beleid

- Aankondiging beleidsbesluit drie knelpunten bij invaren pensioen 3
- Eindejaarsbesluit 2024 4

### Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

- Overzicht 5

### Jurisprudentie

- Werkelijk rendement en woning in box 3 5
  - Rente restschuld uit 2009 niet aftrekbaar 6
  - Gevolgen afkoop buitenlands pensioen voor heffingskortingen 7
- 

## Fiscaal Juridische Signalen

### Overzicht u-rendementen en marktrente

Op 17 januari 2025 heeft het CAP een overzicht van de u-rendementen en marktrente gepubliceerd.

[Centraal Aanspreekpunt Pensioenen – Belastingdienst 17 januari 2025](#)

De marktrente speelt een rol bij de bepaling van de commerciële waarde van een in eigen beheer gehouden inkomensvoorziening. In het [marktrentebesluit van 30 maart 2018](#) is aangegeven welke marktrente moet worden gehanteerd voor het bepalen van renteloze verplichtingen vanaf 1 januari 2017. Uitgangspunt is de marktrente die bij aanvang van het daaropvolgende kalenderjaar geldt voor de oprenting van een aanspraak ingevolge een oudedagsverplichting ([art. 12.3a Uitv.reg. loonbelasting 2011](#)). Deze marktrente is het rekenkundig gemiddelde van de u-rendementen van de maanden van het voorafgaande kalenderjaar (in 2025: 2,602%).

#### Belang voor de praktijk

Bij de bepaling van de fiscale waarde van een inkomensvoorziening is [art. 3.29 Wet IB 2001](#) van belang. Op grond van die bepaling moet een pensioenverplichting of een soortgelijke verplichting (zoals een lijfrente) actuarieel worden gewaardeerd met inachtneming van een rekenrente van ten minste 4%.

---

## Vraag van de maand

### Kan met een SEW belastingvrij een verbouwing worden gefinancierd?

#### Vraag

In 2003 heb ik een spaarrekening eigen woning (SEW) gesloten voor de aflossing van mijn hypotheek. De looptijd is 30 jaar. Nu wil ik verbouwen om mijn woning energiezuinig te maken. Het huidige saldo van mijn SEW van € 115.000 wil ik daarvoor gebruiken. Daarnaast wil ik een klein deel van de uitkering gebruiken voor het betalen van de advieskosten. Mag ik de uitkering van mijn SEW hiervoor gebruiken? Of moet ik dan afrekenen over (een deel van) het rentebestanddeel?

#### Antwoord

Volgens [art. 10bis.7](#) jo. [art. 10bis.6](#) Wet IB 2001 geldt de uitkeringsvrijstelling als:

1. je de uitkering gebruikt voor de aflossing van je eigenwoningschuld;
2. je elk jaar hebt ingelegd; en
3. de hoogste inleg op jaarbasis niet meer bedraagt dan tien keer de laagste inleg op jaarbasis (bandbreedte-eis).

Een van de voorwaarden voor de uitkeringsvrijstelling is dus dat je de uitkering alleen mag gebruiken om een eigenwoningschuld mee af te lossen. Dat is hier niet het geval. Als je de uitkering gebruikt om je woning te verbouwen (of je advieskosten te betalen) dan los je er de eigenwoningschuld (EWS) dus niet mee af. Dit betekent voor jou dat de uitkering niet belastingvrij is en dat je over het hele rentebestanddeel in de uitkering inkomstenbelasting in box 1 moet betalen. Het rentebestanddeel is het verschil tussen de uitkering en het totaalbedrag van jouw inleg.



#### Belang voor de praktijk

In onderdeel E.11 van de [Vragen en antwoorden over gewijzigd fiscaal beleid en wetgeving met betrekking tot de KEW, SEW, BEW en BHW-kapitaalverzekering](#) bepaalt de Belastingdienst: "Als de uitkering uit een KEW, SEW of BEW gedeeltelijk wordt gebruikt voor aflossing van een eigenwoningschuld en het overige gedeelte voor andere doeleinden wordt gebruikt geldt de uitkeringsvrijstelling alleen als zoveel mogelijk de eigenwoningschuld wordt afgelost. De vrijstelling geldt in dat geval voor het deel van de uitkering waarmee de eigenwoningschuld is afgelost."

Als de uitkering uit een KEW, SEW of BEW gedeeltelijk wordt gebruikt voor aflossing van een eigenwoningschuld en het overige gedeelte voor andere doeleinden wordt gebruikt geldt de uitkeringsvrijstelling dus alleen als zoveel mogelijk de eigenwoningschuld wordt afgelost. De vrijstelling geldt in dat geval voor het deel van de uitkering waarmee de eigenwoningschuld is afgelost. Ook als je de uitkering uit je KEW SEW of BEW gebruikt voor de aflossing van een nog resterende eigenwoningschuld en het restant voor de verbouwing wilt gebruiken is de vrijstelling van toepassing op het deel van de uitkering dat gebruikt wordt voor de aflossing van die eigenwoningschuld. Over het deel van de uitkering dat je gebruikt voor de verbouwing is ook dan rentebestanddeel belast.

#### Voorbeeld

Bas heeft een eigenwoningschuld van € 80.000. De uitkering uit Bas' KEW bedraagt € 100.000. Bas heeft nog recht op de maximale uitkeringsvrijstelling. Bas lost zijn eigenwoningschuld af. Het rentebestanddeel in het resterende gedeelte van € 20.000 uit de uitkering is dan belast, ook als hij dit bedrag besteedt aan de verbouwing van de eigen woning. Stel dat Bas € 50.000 premies heeft betaald. Het belastbare rentebestanddeel is dan:

$$((€ 100.000 -/- € 80.000) / € 100.000) \times (€ 100.000 -/- € 50.000) = € 10.000$$

Als Bas zou besluiten met de uitkering uit de KEW € 50.000 af te lossen op zijn eigenwoningschuld dan is het hele rentebestanddeel in de uitkering van € 100.000, dus € 50.000, belast.

De maximale belastingvrije uitkering voor 2025 bedraagt eenmalig maximaal € 204.000 per persoon (2025). Heb je een fiscale partner dan bedraagt de totale eenmalige vrijstelling gezamenlijk dus maximaal € 408.000. Is je eigenwoningschuld lager dan het bedrag van de uitkering? Dan bedraagt je vrijstelling maximaal het bedrag van je eigenwoningschuld. Zie verder ook de informatie op de [site](#) van de Belastingdienst.

---

## Wetgeving en Beleid

### Aankondiging beleidsbesluit drie knelpunten bij invaren pensioen

De Staatssecretaris van Financiën schrijft in een brief aan de Tweede kamer dat er vooruitlopend op wetgeving een goedkeurend beleidsbesluit komt dat technische fiscale knelpunten bij het invaren van pensioenen moet wegnemen.

[Brief aan de Tweede Kamer, Fiscale knelpunten Wet toekomst pensioenen, 18 december 2024](#)

De eerste drie pensioenfondsen zijn per 1 januari 2025 overgegaan tot het collectief overdragen van bestaande pensioenaanspraken en rechten in een pensioenregeling conform de Wet toekomst pensioenen (invaren). Er is echter een aantal technische knelpunten geconstateerd bij het invaren van prepensioenen, tijdelijke overbruggingspensioenen en wezenpensioenen.

Prepensioenen en overbruggingspensioenen moeten worden omgezet in levenslange ouderdomspensioenen. Dit kan leiden tot andere uitkomsten in de hoogte van de pensioenuitkeringen dan waarmee is gerekend bij het laten ingaan van het prepensioen of tijdelijk overbruggingspensioen. Voor wezenpensioenen betekent de nieuwe wet dat deze nu eindigen op de 25-jarige leeftijd van het kind in plaats van 30 jaar. Ook dat kan financiële gevolgen hebben.

Deze knelpunten worden door middel van wetgeving per 1 januari 2026 opgelost. De staatssecretaris vindt het niet redelijk om vanwege deze technische fiscale knelpunten van de pensioenfondsen te verlangen dat het invaren wordt uitgesteld in afwachting van een wetswijziging. Hij kondigt daarom aan voornemens te zijn in het eerste kwartaal 2025 een beleidsbesluit te publiceren waarin een goedkeuring vooruitlopend op wetgeving is opgenomen. Met deze goedkeuring wordt het mogelijk om prepensioen en overbruggingspensioen bij invaren te behouden. Daarnaast wordt voorzien in overgangsrecht ten aanzien van wezenpensioen. Dit beleidsbesluit zal terugwerkende kracht hebben tot 1 januari 2025.

#### Belang voor de praktijk

Het invaren van pensioenen in het kader van de Wet toekomst pensioenen geldt voornamelijk voor pensioenen die zijn opgebouwd bij pensioenfondsen. Voor verzekerde regelingen met gegarandeerde uitkeringen is dit niet de standaard. De pensioengerechtigde verliest eventuele garanties wanneer de opgebouwde aanspraken worden ondergebracht in een Wtp-regeling, omdat de uitkeringen dan meebewegen met levensverwachting, rentestand en beleggingsresultaten. Dit kan leiden tot hogere of lagere uitkeringen.

De kans op een stijging van de pensioenen bij gegarandeerde verzekeringen is soms echter klein. Bijvoorbeeld in de situatie dat er enkel een voorwaardelijke indexatie toegezegd of wanneer de depots die beschikbaar zijn voor deze indexatie leeg of bijna leeg zijn. Kiest men in dat geval niet voor het invaren van de verzekerde pensioenregeling dan betekent dit koopkrachtverlies. Kiest men in dat geval toch voor invaren van de verzekerde regeling dan brengt dit weliswaar een kans op koopkrachtbehoud met zich mee, maar aan de andere kant is er ook een kans op verlaging van het pensioen.



---

## Eindejaarsbesluit 2024

**Het Eindejaarsbesluit 2024 brengt een aantal wijzigingen in de renseigneringsvoorschriften. Ook zijn onvolkomenheden in de berekeningsvoorschriften van de pensioenaangroei voor de berekening van de jaarruimte weggenomen.**

[Besluit van 18 december 2024, Stb. 2024, 441 \(Eindejaarsbesluit 2024\)](#)

In het Eindejaarsbesluit 2024 zijn tal van wijzigingen aangebracht in verschillende fiscale uitvoeringsbesluiten. Gedacht kan worden aan het Uitvoeringsbesluit inkomstenbelasting 2001 en het Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965. Wij noemen in dit kader alleen een paar wijzigingen van het Uitvoeringsbesluit inkomstenbelasting 2001 (Uitv.besl. IB 2001):

- Wijzigingen [art. 15 Uitv.besl. IB 2001](#): dit artikel bepaalt hoe pensioenopbouw meegenomen moet worden in de berekening van de jaarruimte voor lijfrentevoorzieningen. In de tekst van dit artikel zijn onvolkomenheden geslopen die met het Eindejaarsbesluit 2024 zijn weggenomen. Daarnaast regelt een nieuw derde lid van dit artikel dat uitvoerders van nettopensioen een informatieverplichting krijgen. Zij moeten de deelnemers jaarlijks het gezamenlijke bedrag van ingelegde nettopensioenpremies opgeven.
- Wijzigingen in [art. 22 Uitv.besl. IB 2001](#): In dit artikel is uitgewerkt welke gegevens financiële instellingen moeten aanleveren aan de Belastingdienst. In het rijtje financiële instellingen (administratieplichtigen) ontbraken instellingen voor collectieve beleggingen (icbe's). Dat is nu rechtgezet. Ook op inhoudelijke punten is het artikel aangepast. Zo is aan het lijstje te renseignereren verboden handelingen ten aanzien van lijfrenten termijnoverschrijding toegevoegd.



### Belang voor de praktijk

*Uitvoerders van nettopensioen gaven het gezamenlijk bedrag van de nettopensioenpremies ook vóór de invoering van deze verplichting al door aan de deelnemers. Deze wijziging is dus slechts de codificatie van een reeds bestaande praktijk.*

*Het is opmerkelijk dat icbe's wel reeds renseigneerden, maar dat de wettelijke verplichting daartoe kennelijk ontbrak. Het is natuurlijk terecht dat icbe's nu aan het lijstje administratieplichtigen zijn toegevoegd. Zonder verplichting geen gegevens en zonder gegevens geen vooringevulde aangifte inkomstenbelasting (op dit punt).*

*In [art. 3.133 Wet IB 2001](#) zijn de verboden handelingen ten aanzien van lijfrentevoorzieningen opgesomd. Zo is het in zijn algemeenheid niet toegestaan de lijfrenteaanspraak af te kopen, te vervreemden of te verpanden. Bij termijnoverschrijding wordt de aanspraak geacht te zijn afgekocht. Wat is termijnoverschrijding? Als een lijfrenteovereenkomst eindigt door het bereiken van de einddatum van de lijfrenteovereenkomst of door overlijden van de verzekerde/rekeninghouder, moet de gerechtigde tot dit lijfrentekapitaal binnen een wettelijk bepaalde termijn een beslissing nemen ten aanzien van het vrijgefallen lijfrentekapitaal. De termijnen zijn uitgewerkt in [art. 3.133 lid 3 Wet IB 2001](#). Wordt deze termijn overschreden dan moet de lijfrente-uitvoerder dit doorgeven aan de Belastingdienst.*

*Dat staat al sinds jaar en dag in de Handleiding Eigen Woning en Lijfrente Sparen van de Belastingdienst. Termijnoverschrijding was als te renseigneren gegeven echter niet opgenomen in [art. 22 Uitv.besl. IB 2001](#). Dat is met ingang van 2025 alsnog gebeurd.*

## Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

In deze rubriek maken wij melding van een aantal standpunten dat de Belastingdienst recent heeft gepubliceerd. Onze focus ligt daarbij vooral op de onderwerpen eigen woning, bank- en verzekeringsproducten en pensioen.

### Overzicht

| datum     | kennisgroep             | omschrijving                             | link                          | trefwoord(en)                      |
|-----------|-------------------------|------------------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| 9-1-2025  | IB niet-winst           | Geactualiseerde standpunten              | <a href="#">KG:202:2025:</a>  | Algemeen                           |
| 21-1-2025 | Verz. Prod. & Ass. Bel. | Omzetting ingegane oudedagslijfrente     | <a href="#">KG:070:2025:2</a> | Oudedagslijfrente<br>Omzetting     |
| 22-1-2025 | Onroerende zaken        | Begin- en einddatum eigenwoningforfait   | <a href="#">KG:051:2025:1</a> | Eigen woning<br>Eigenwoningforfait |
| 28-1-2025 | Verz. Prod. & Ass. Bel. | Afwikkeling lijfrenten bij echtscheiding | <a href="#">KG:070:2025:1</a> | Lijfrente<br>Echtscheiding         |

Overzicht aangepast tot en met 28 januari 2025

Het Centraal Aanspreekpunt Pensioenen (CAP) van de Belastingdienst heeft de afgelopen periode twee nieuwe standpunten (V&A's) gepubliceerd:

- [V&A 2025-01](#): over vaste indexatie van ingegaan partnerpensioen bij overlijden voor een ingegaan pensioendatum en wezenpensioen
- [V&A 2025-02](#): over fiscale mogelijkheden invoeren nieuwe premieregeling met progressieve premiestaffel na 1 juli 2023

## Jurisprudentie

### Werkelijk rendement en woning in box 3

De Hoge Raad oordeelt dat bij de berekening van het werkelijk rendement van een (tweede) woning in box 3 voor het belastingjaar 2019 uitgegaan moet worden van de WOZ-waarden van de jaren 2019 en 2020.

[Hoge Raad 20 december 2024, ECLI:NL:HR:2024:1788](#)



Een echtpaar heeft een tweede woning. Voor de heffing van inkomstenbelasting valt deze woning in box 3. In beginsel geldt daarvoor de forfaitaire vermogensrendementsheffing. Maar het echtpaar doet een beroep op compensatie (rechtsherstel) voor het belastingjaar 2019. Hoe wordt het werkelijke rendement van deze woning nu vastgesteld? Op die vraag heeft de Hoge Raad eind december antwoord gegeven. Volgens de Hoge Raad is het bedrag van de waardeinstijging in het jaar 2019 het verschil tussen de WOZ-waarden voor de jaren 2019 en 2020. Omdat WOZ-waarden altijd een jaar 'achter' lopen, hebben we het feitelijk over de waardeinstijging in het jaar 2018.

Vervolgens gaat de Hoge Raad in op het voordeel wegens het eigen gebruik van de onroerende zaak. Ook dat voordeel zou immers onderdeel uit moeten maken

van het werkelijk rendement. De Hoge Raad oordeelt echter dat dit eigen gebruik niet valt te kwantificeren. Daarom moet dit op nihil worden gesteld.

#### Belang voor de praktijk

*In deze zaak gaat het om een tweede woning die het gehele jaar eigendom is van het echtpaar. Maar wat nu als de woning in het betreffende belastingjaar wordt verkocht? Of gekocht? Hoewel het daar in deze zaak niet over gaat, gaat de Hoge Raad hier wél op in. Daarmee voorkomt de Hoge Raad meteen (onvermijdelijke) discussies hierover. De Hoge Raad komt met een praktische oplossing: tijdsevenredige toerekening. Stel dat het echtpaar de woning op 1 april 2019 zou hebben verkregen. Stel voorts dat de WOZ-waarde € 300.000 per 1 januari 2019 en € 312.000 per 1 januari 2020 zou hebben bedragen. Het verschil is dan € 12.000 waardestijging. Daarvan wordt dan 9/12 deel – dus een bedrag van € 9.000 – toegerekend aan het echtpaar. Ten slotte gaat de Hoge Raad nog in op investeringen. Investerings kunnen leiden tot een waardestijging van de woning, maar van (werkelijk) rendement is in een dergelijk geval geen sprake. Die waardestijgingen tellen dus niet mee.*

---

## Rente restschuld uit 2009 niet aftrekbaar

**Hof Amsterdam constateert dat niet is aangetoond dat er rente is betaald of bijgeschreven en dat de onderhavige restschuld niet kwalificeert voor aftrek. Van renteaftrek kan dan ook geen sprake zijn. De Hoge Raad verwerpt het beroep in cassatie zonder nadere motivatie.**

[Hof Amsterdam 16 juli 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:2290](#)  
[Hoge Raad 10 januari 2025, ECLI:NL:HR:2025:45](#)

Een vrouw heeft tot 2009 een eigen woning gefinancierd met een hypothecaire geldlening. In verband met betalingsachterstand verkoopt de geldverstrekker de woning in 2009. Omdat de opbrengst van verkoop niet voldoende is om de lening en de bijgeschreven rente af te lossen ontstaat er een restschuld. In haar aangifte inkomstenbelasting brengt de vrouw rente in verband met de restschuld in aftrek. De inspecteur accepteert de aftrek niet en de vrouw gaat in beroep.

Hof Amsterdam concludeert dat er voor de vrouw geen sprake kan zijn van renteaftrek omdat zij geen overtuigend bewijs levert dat de rente ook daadwerkelijk is betaald of bijgeschreven. Zelfs als de rente daadwerkelijk zou zijn betaald, bestaat er geen recht op renteaftrek. Van een restschuld in box 1, waarvoor een recht op renteaftrek bestaat, is alleen sprake als de restschuld is ontstaan in de periode van 29 oktober 2012 tot en met 31 december 2017 ([art. 3.120a Wet IB 2001](#)). Nu de restschuld vóór 29 oktober 2012 is ontstaan valt de lening in box 3. De inspecteur heeft het verzoek terecht afgewezen.

In cassatie heeft de Hoge Raad de uitspraak van het Hof beoordeeld. Met als uitkomst dat de klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van de uitspraak van het hof.

#### Belang voor de praktijk

*De wet is duidelijk: alléén als een restschuld is ontstaan in de periode van 29 oktober 2012 tot en met 31 december 2017 is sprake van een restschuld in box 1. Is de restschuld ontstaan voor of na deze periode dan valt deze restschuld in box 3. Renteaftrek in box 1 is dan niet mogelijk. Een restschuld in box 1 is geen eigenwoningschuld. Daarom geldt de fiscale aflossingseis ([art. 3.119c Wet IB 2001](#)) hier ook niet voor. Banken zullen overigens wel doorgaans een contractuele aflossingseis afspreken. Dat geldt ook als de restschuld in box 3 valt. De rente voor een box 1 restschuld is maximaal vijftien jaar fiscaal aftrekbaar.*

#### Restschuld aflossen met uitkering uit KEW, SEW of BEW

*De hoofdregel is dat de uitkering uit een kapitaalverzekering eigen woning, spaarrekening eigen woning of beleggingsrecht eigen woning moet worden gebruikt voor de aflossing van een eigenwoningschuld om een beroep te kunnen doen op de uitkeringsvrijstelling. De uitkeringsvrijstelling kan echter ook worden toegepast als de uitkering (deels) wordt gebruikt voor de aflossing van een restschuld. Zie onderdeel E 10 van de [Vragen en antwoorden over gewijzigd fiscaal beleid en wetgeving met betrekking tot de KEW, SEW, BEW en BHW-kapitaalverzekering per 1 januari 2013, 1 januari 2017, 1 april 2017 en 1 januari 2018](#) (Belastingdienst maart 2022).*

---

## Gevolgen van afkoop buitenlands pensioen voor heffingskortingen

**De Hoge Raad oordeelt dat de afkoopsom van pensioen uit het Verenigd Koninkrijk wel invloed heeft op het premiedeel maar niet op het inkomstenbelastingdeel van de algemene heffingskorting.**

[Hoge Raad 20 december 2024, ECLI:NL:HR:2024:1881](#)

Een vrouw is woonachtig in Nederland en ontvangt vanaf 2016 pensioen van haar voormalig werkgever in het Verenigd Koninkrijk. In 2016 koopt de vrouw een deel van het pensioen af. Het belastingverdrag Nederland – Verenigd Koninkrijk wijst de heffing een afkoopsom van pensioen toe aan het bronland. De afkoopsom is niet belast in het Verenigd Koninkrijk en ook niet in Nederland.

In de aangifte inkomstenbelasting over 2016 neemt de vrouw de afkoopsom van het pensioen niet op. De inspecteur corrigeert de aangifte en houdt bij het opleggen van de aanslag wel rekening met de afkoopsom. Dit heeft tot gevolg dat de algemene heffingskorting lager is en de vrouw meer inkomstenbelasting moet betalen. De vrouw is het hier niet mee eens en legt de zaak voor aan de rechter.

Voor Hof Arnhem-Leeuwarden ([ECLI:NL:GHARL:2023:1303](#)) is in geschil of het is toegestaan om rekening te houden met de afkoopsom bij de berekening van de algemene heffingskorting, gegeven het feit dat het belastingverdrag de heffing exclusief toewijst aan het Verenigd Koninkrijk. Het hof oordeelt dat de afkoopsom enkel invloed heeft op het premiedeel van de algemene heffingskorting, maar niet op het inkomstenbelastingdeel. In cassatie bevestigt de Hoge Raad expliciet het oordeel van het hof dat de afkoopsom geen invloed heeft op het inkomstenbelastingdeel van de algemene heffingskorting. De afkoopsom heeft volgens de Hoge Raad wél invloed op het premiedeel van de algemene heffingskorting omdat de afkoopsom van het pensioendeel onderdeel uitmaakt van het Nederlandse premie-inkomen.

### Belang voor de praktijk

*De belastingwetgeving van het Verenigd Koninkrijk kent de mogelijkheid van een belastingvrije afkoop van 25% van het opgebouwde pensioenkapitaal. In de onderhandelingen over het belastingverdrag Nederland – Verenigd Koninkrijk is bepaald dat dergelijke afkoopsommen niet in Nederland belast mogen worden. In dit specifieke geval geldt er dus een objectieve vrijstelling voor de afkoopsom, Nederland mag de afkoopsom op geen enkele wijze in de belastingheffing betrekken. Met als gevolg dat de afkoopsom geen invloed heeft op het inkomstenbelastingdeel van de algemene heffingskorting.*

*De bepaling in het verdrag met het Verenigd Koninkrijk wijkt af van de gebruikelijke bepaling in de door Nederland gesloten belastingverdragen die in voorkomende gevallen een vrijstelling met progressievoorbehoud bevat. De vrijgestelde inkomensbestanddelen maken dan onderdeel uit van het belastbaar inkomen voor de inkomstenbelasting én het premie-inkomen. Zie voor jurisprudentie over dit onderwerp onder andere Hof Amsterdam 25 juni 2024 ([ECLI:NL:GHAMS:2024:2288](#)) en Rechtbank Noord-Holland 23 november 2022 ([ECLI:NL:RBNHO:2022:10630](#)).*

---

## Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten

De Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten wordt verzorgd door Nationale-Nederlanden Bank en Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij.

### **Redactie**

Gerda Lagarde – Margret Buitendijk – Ferd Beukers – Frits Turenhout – Ruben Stam

Wilt u opgenomen worden op de verzendlijst of wenst u de nieuwsbrief niet meer te ontvangen? Stuur dan een e-mail naar [fja@nn.nl](mailto:fja@nn.nl).

Voor eventuele onjuistheden aanvaarden wij geen aansprakelijkheid.

© 2025 Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten - Nationale-Nederlanden