

Fiscaal Juridische Actualiteiten

Informatiebulletin over de eigen woning en inkomensvoorzieningen

Nummer 231 – oktober 2022

Inhoud

Fiscaal Juridische Signalen

- [Wet toekomst pensioenen uitgesteld](#) 1
- [Kamerbrief over het toekomstig box 3-stelsel](#) 2

Vraag van de maand

- [Afkoop lijfrente na overschrijden wettelijke beslistermijn](#) 2

Wetgeving en beleid

- [Aangepast besluit overdrachtsbelasting](#) 4

Jurisprudentie

- [Waardering pensioen in eigen beheer tegen commerciële waarde bij overlijden](#) 5
- [35%-aandeel in woning is eigen woning](#) 6
- [Periodieke gift en het 1%-sterftেকান্সcriterium](#) 6
- [Door bank betaalde schadevergoeding leidt tot vergrijpboetes](#) 7

Fiscaal Juridische Signalen

Wet toekomst pensioenen uitgesteld

In antwoord op Kamervragen geeft minister Schouten aan dat de beoogde ingangsdatum van de Wet toekomst pensioenen niet 1 januari 2023 maar 1 juli 2023 wordt.

[Antwoord van minister Schouten op Kamervragen, 6 oktober 2022](#)

Op 29 maart 2022 is het [voorstel Wet toekomst pensioenen](#) ingediend bij de Tweede Kamer (in onze nieuwsbrief van mei 2022 hebben wij de voortgang besproken). Gezien de complexiteit van het voorstel heeft de Tweede Kamer tijd nodig voor een zorgvuldige behandeling. In de brief van 6 oktober 2022 waarin minister Schouten antwoord geeft op een 29-tal Kamervragen acht zij het niet aannemelijk dit kalenderjaar (2022) nog tot afronding van de wetsbehandeling in de Eerste Kamer te komen. Het is volgens de minister niet realistisch om te verwachten dat de Wet toekomst pensioenen op 1 januari 2023 inwerking zal treden. Daarom stelt zij de beoogde inwerkingtreding uit tot 1 juli 2023.

Belang voor de praktijk

In de Wet toekomst pensioenen worden de fiscale mogelijkheden voor lijfrenteopbouw aanzienlijk verruimd. Het is momenteel nog niet duidelijk wat het uitstel van de beoogde inwerkingtreding betekent voor het jaar 2023. Wordt die ruimte voor dat belastingjaar dan per 1 juli 2023 alsnog verruimd, dus min of meer met terugwerkende kracht naar 1 januari 2023, of vindt die verruiming pas plaats per 2024? Wij houden onze lezers op de hoogte!

Kamerbrief over het toekomstig box 3-stelsel

Staatssecretaris Van Rij informeert de Tweede Kamer over het toekomstige stelsel in box 3 op basis van werkelijke rendementen.

[Kamerbrief over toekomstig box 3-stelsel op basis van werkelijk rendement 29 september 2022](#)

In deze Kamerbrief geeft de staatssecretaris uitvoering aan toezeggingen over het toekomstige box 3-stelsel die hij in debat met Kamerleden heeft gedaan. Daarnaast geeft hij uitvoering aan een aantal door de Tweede Kamer aangenomen moties. De brief bevat vijf onderdelen:

1. de vergelijking van de twee mogelijke stelsels voor het belasten van het werkelijke rendement: de vermogenswinstbelasting en de vermogensaanwasbelasting. Ook de gevolgen van beide stelsels voor de uitvoering, voor de schatkist en voor de burger komen aan bod
2. een aantal opties om binnen een vermogensaanwasbelasting het werkelijke rendement op onroerende zaken te belasten
3. de mogelijkheden om binnen een vermogensaanwasbelasting en binnen de overbruggingswet rekening te houden met inflatie
4. een aantal toezeggingen waarvan de meeste betrekking hebben op een vermogensaanwasbelasting:
 - a. de (on)mogelijkheden om belasting te ontwijken, bijvoorbeeld door 'box-arbitrage' of bij buitenlandsituaties
 - b. de behandeling van kwijtscheldingswinst in lijn met het armoede- en schuldenbeleid
 - c. de doorwerking van het nieuwe stelsel naar de toeslagen
 - d. de afbakening van vrijstellingen in de grondslag, bijvoorbeeld voor kunst
 - e. de berekening van het forfaitaire rendement voor de overbruggingswet
5. de aangepaste planning na het besluit om de invoeringsdatum van het nieuwe stelsel te verleggen naar 1 januari 2026

Vraag van de maand

Afkoop lijfrente na overschrijden wettelijke beslistermijn

Vraag

Mijn lijfrente heeft op 4 juni 2020 de einddatum bereikt. Door omstandigheden is de correspondentie die de verzekeraar mij heeft verstuurd over het bereiken van de expiratedatum mij helaas ontgaan. Het expiratiekapitaal bedroeg € 3.475. Nu heb ik de verzekeringsmaatschappij verzocht om de polis per 1 november 2022 af te kopen. De maatschappij geeft nu aan dat zij bij de afkoop een bedrag reserveren ter grootte van 69,5% van de uitkering. Dit bedrag wordt pas uitbetaald nadat ik kan aantonen dat ik mijn aanslag over 2021 heb betaald, waarin de afkoopwaarde van de polis als negatieve uitgave voor inkomensvoorzieningen is opgenomen. Waarom houdt de verzekeraar niet gewoon loonheffing in onder toepassing van de 'afkoop kleine lijfrenteregeling'?

Antwoord

Wettelijke beslistermijn

Wanneer een lijfrenteverzekering tot uitkering komt, krijgt de verzekeringnemer van de fiscale wetgever een bepaalde termijn om te bepalen wat hij wil doen met zijn lijfrentekapitaal. Maakt hij binnen de gegeven termijn geen keuze, dan is er een wettelijke regel overtreden. Daarbij zijn de fiscale gevolgen gelijk aan die van afkoop.

Het tijdstip waarop in dat geval 'negatieve uitgaven voor inkomensvoorzieningen in aanmerking worden genomen', is het moment waarop de wettelijke beslistermijn ([art. 3.133 lid 3 Wet IB 2001](#)) wordt overschreden. Op dat moment worden dus negatieve persoonlijke verplichtingen én revisierente in rekening gebracht. De wettelijke beslistermijn eindigt bij een expiratie bij leven op 31 december van het kalenderjaar dat volgt op het jaar van de expiratie. In uw geval was dat dus op 31 december 2021. Voor de lijfrenteuitvoerder geldt op dat moment echter geen inhoudingsplicht. Er geldt wel een meldingsplicht (reNSEIGNERINGSPLICHT) aan de Belastingdienst.

Afkoop kleine lijfrenteregeling niet van toepassing bij overschrijding wettelijke beslistermijn

Alhoewel de gevolgen van overschrijding van de wettelijke beslistermijn in fiscaal opzicht gelijk zijn aan die van afkoop, zijn er toch verschillen. De Belastingdienst heeft in een vraag-en antwoordenbesluit ([Vragen en antwoorden over lijfrenten, Maart 2022, vraag E3](#)) expliciet aangegeven, dat de afkoop-kleine lijfrenteregeling niet van toepassing is bij, en ook niet ná overschrijding van de wettelijke beslistermijn.

Geen inhoudingsplicht

Na overschrijding van de wettelijke termijn is de lijfrente in fiscale zin 'onzuiver' geworden en verhuist op dat moment onmiddellijk van box 1 naar box 3. Wanneer iemand zich na de overschrijding van de wettelijke termijn meldt bij de verzekeraar om de verzekering alsnog af te kopen, is dus feitelijk sprake van de uitkering van een box 3 verzekering. Er bestaat dan dus geen inhoudingsplicht meer voor de verzekeraar. Wel blijft deze aansprakelijk voor de fiscale claim die is ontstaan bij overschrijding van de wettelijke termijn. Dit is de reden dat er 69,5% (de maximale fiscale claim van 49,5% belastingheffing en 20% revisierente) wordt achtergehouden tot de belastingplichtige kan aantonen dat is voldaan aan de fiscale verplichtingen van het kalenderjaar waarin de overschrijding van de wettelijke termijn heeft plaatsgevonden.

Belang voor de praktijk

De verzekeraar zal de achtergehouden 69,5% van het lijfrentekapitaal pas uitkeren als de verzekeringnemer kan aantonen dat aan zijn fiscale verplichtingen over het jaar 2021 is voldaan. Er ontstaat pas echt een vervelende situatie, wanneer de verzekeringnemer niet de benodigde financiële middelen heeft om de aanslag te voldoen. Het geld dat nodig is om de aanslag te betalen, staat geparkeerd bij de verzekeraar, maar wordt pas uitgekeerd wanneer bewijs wordt geleverd dat de aanslag is betaald. Deze vicieuze cirkel zou kunnen worden doorbroken, wanneer er wettelijk een mogelijkheid wordt gecreëerd om bij overschrijding van de wettelijke termijn toch een loonheffingsmoment (bijvoorbeeld tegen een vast tarief van 52%, zoals bij afkoop) in te bouwen. Nadat de verzekeraar de verschuldigde loonheffing heeft afgedragen, vervalt de aansprakelijkheid en kan het netto resterende bedrag worden overgemaakt. De verzekeringnemer hoeft dan vervolgens alleen nog de revisierente te betalen.

Lijfrenteuitvoerders en de Belastingdienst zijn in overleg om de praktische knelpunten die zijnesignaleerd bij overschrijding van de wettelijke beslistermijn op te lossen. In de Wet toekomst pensioenen is voorgesteld om de wettelijke beslistermijn in de tweede en derde pijler gelijk te trekken. Het is afwachten of met deze aanpassing ook iets wordt gedaan aan deze problematiek.

Wetgeving en Beleid

Aangepast besluit overdrachtsbelasting

Op 22 september 2022 is het Besluit overdrachtsbelasting aangepast.

[Besluit overdrachtsbelasting van 22 september 2022, nr. 2022-1](#)

In dit besluit is geactualiseerd beleid opgenomen over de startersvrijstelling en het voor de verkrijging van woningen geldende overdrachtsbelastingtarief van 2%.

Om bij overdracht van een woning gebruik te kunnen maken van de startersvrijstelling van 0% of het verlaagde tarief van 2% moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Eén van de voorwaarden is dat de verkrijger schriftelijk moet verklaren dat hij de woning gaat gebruiken als hoofdverblijf, de starter moet daarbij tevens verklaren de vrijstelling niet eerder te hebben toegepast. Deze verklaring moet via de notaris worden afgelegd vóór het moment waarop de woning wordt verkregen. Dat is dus voor het moment waarop de leveringsakte bij de notaris passeert. Ontbreekt de verklaring op dat tijdstip, dan kan de startersvrijstelling of het verlaagde tarief niet worden toegepast. In dat geval is het tarief van 8% (vanaf 2023 naar verwachting 9%) van toepassing. Zo luidt de hoofdregel.

Door onvoorziene omstandigheden kan het voorkomen dat de verkrijger redelijkerwijs niet in staat is de woning te gaan gebruiken. Deze onvoorziene omstandigheden kunnen zich voordoen vóór het passeren van de leveringsakte of daarna. Aan een belangrijke voorwaarde om gebruik te maken van de startersvrijstelling of het verlaagde tarief kan dan niet worden voldaan.

In geval van onvoorziene omstandigheden die zich voordoen ná het passeren van de leveringsakte bood [art. 15a WBR](#) al uitkomst. Als sprake is van onvoorziene omstandigheden die zich voordoen vóór het passeren van de leveringsakte gold in het vorige besluit ([besluit van 29 juni 2021, nr. 2021-121034](#)) een goedkeuring. Vanaf 1 januari 2022 is deze goedkeuring in [art. 15a WBR](#) opgenomen. Daarom is die goedkeuring in het nieuwe besluit vervallen.

Is geen sprake van onvoorziene omstandigheden? Dan moet de verklaring dat de woning als hoofdverblijf wordt gebruikt voorafgaand aan de verkrijging worden afgegeven. De praktijk heeft laten zien dat in sommige gevallen, waarin geen sprake is van onvoorziene omstandigheden, het wenselijk is om toepassing van het hoge tarief te corrigeren. De staatsecretaris keurt onder voorwaarden goed om toepassing van het hoge tarief te herstellen in situaties waarin geen beroep op de startersvrijstelling of het verlaagde tarief is gedaan of de vereiste verklaring op het betreffende tijdstip ontbrak.

Belang voor de praktijk

Sinds de inwerkingtreding van de [Wet differentiatie overdrachtsbelasting](#) geldt voor verkrijgingen van woningen onder voorwaarden een tarief van 2% of een startersvrijstelling. Om hiervoor in aanmerking te komen moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Dat maakt deze regeling niet eenvoudig. De Belastingdienst heeft niet voor niets vorig jaar [vragen en antwoorden](#) gepubliceerd om helderheid in deze regeling te verschaffen. Hieraan kan een vraag en antwoord worden toegevoegd die betrekking heeft op situaties waarin door strikte toepassing van de wet het niet mogelijk is om na verkrijging van een woning beroep te doen op de startersregeling of het verlaagde tarief, terwijl de situatie daar wel om vraagt.

Jurisprudentie

Waardering pensioen in eigen beheer tegen commerciële waarde bij overlijden

De commerciële waarde van een pensioenvoorziening in eigen beheer moet niet alleen worden gehanteerd als grondslag ten behoeve van de aangifte erfbelasting, maar ook voor de (civielrechtelijke) vaststelling van een verkrijgingsvordering.

[Rechtbank Overijssel 16 augustus 2022, ECLI:NL:ROVE:2022:2517](#)

Na het overlijden van een DGA is zijn zoon het niet eens met de boedelbeschrijving zoals die door zijn moeder en broer wordt opgemaakt. De vraag die partijen verdeeld houdt heeft vooral betrekking op de waardering van de pensioenvoorziening van de DGA. Volgens de boedelbeschrijving bestaat die voorziening uit een som van € 506.271. De man meent dat de waarde van de aandelen van de BV hoger uitvalt omdat de pensioenvoorziening voor een lager bedrag, namelijk € 264.850, moet worden opgenomen. Het verschil in waardering heeft te maken met de vraag of de commerciële waarde van de pensioenvoorziening moet worden gehanteerd of dat de fiscale waarde moet worden gehanteerd in deze boedelbeschrijving. Volgens een door partijen ingeschakelde deskundige is de waardering van een pensioen in eigen beheer bij de vaststelling van de omvang van de nalatenschap gebaseerd op commerciële grondslagen. Dit volgt uit [art 21 lid 1 Successiewet 1956](#). De rechtbank sluit zich daar bij aan.

Belang voor de praktijk

In art. 21 lid 1 Successiewet 1956 is bepaald dat de bezittingen en schulden worden gewaardeerd naar de waarde in het economische verkeer ('commerciële waarde'). De commerciële waarde is het bedrag dat aan een onafhankelijke, externe verzekeraar zou moeten worden betaald om het toegezegde pensioen aan te kopen. Door de lage marktrente is deze aanzienlijk hoger dan de fiscale waarde van de pensioenverplichting, die wordt gebaseerd op een rekenrente van 4%.

In de jaren 2017, 2018 en 2019 heeft de wetgever het mogelijk gemaakt om het pensioen in eigen beheer af te kopen (met korting) of om te zetten in een oudedagsverplichting (ODV). In deze zaak had de DGA kennelijk nog niet voor die opties gekozen. De vraag is of de uitkomst anders zou zijn wanneer dat wel het geval was geweest. Weliswaar valt de verplichting op de balans voor de ODV lager uit dan de commerciële waarde van een pensioenverplichting, bij overlijden zal alsnog de commerciële waarde van het ODV moeten worden vastgesteld om de hoogte van de verkrijgingsvordering te bepalen.

Door het CAP is een [Handreiking ODV-aanspraken en overlijden](#) gepubliceerd waarin wordt toegelicht in welke gevallen sprake is van een zuivere of onzuivere ODV, en wat de fiscale gevolgen zijn van overlijden voor de ODV. De verkrijging van de ODV zelf is vrijgesteld van de heffing van Successierecht. De Handreiking gaat dan ook verder niet in op de fiscale, noch de civielrechtelijke waardering van de ODV. Omdat sprake is van een vaste uitkering voor een bepaalde periode, die niet van het leven afhankelijk is, zou de gedachte kunnen zijn om in ieder geval voor de fiscale waardering aan te sluiten bij de bepalingen voor de waardering van periodieke uitkeringen van [art. 18 lid 2 Successiewet 1956](#), [21 lid 14 Successiewet 1956](#) en [art 6, laatste kolom Uitvoeringsbesluit Successiewet 1956](#). Hopelijk gaat de praktijk hier in de toekomst meer duidelijkheid over krijgen.

35%-aandeel in woning is eigen woning

De Hoge Raad oordeelt dat een bouwkundige gesplitst 35%-aandeel in een woning kwalificeert als eigen woning voor de eigenwoningregeling.

[Hoge Raad 23 september 2022, ECLI:NL:HR:2022:1282](#)

Twee echtparen bewonen een woning. De woning is wel bouwkundig maar niet kadestraal gesplitst. Ieder echtpaar woont in zijn eigen deel van de woning. Het ene echtpaar heeft een eigendomsaandeel van 35%, het andere van 65%. Deze eigendomsaandelen komen overeen met het door hen bewoonde deel van de woning. Volgens de inspecteur heeft het echtpaar met het 35%-aandeel geen eigen woning. De waardeverandering van de gehele woning gaat hen immers voor minder dan 50% aan en dat is voor de toepassing van de eigenwoningregeling wel vereist.

De Hoge Raad oordeelt dat het 35%-aandeel toch kwalificeert als eigen woning. Het bouwkundig gesplitste aandeel van 35% in de waardeontwikkeling van de gehele onroerende zaak komt overeen met het door dit echtpaar bewoonde deel van de woning. Zij hebben daarmee een volledig belang in de waardeontwikkeling van het door hen bewoonde deel.

Belang voor de praktijk

Onderdeel van de fiscale definitie van een eigen woning voor de heffing van inkomstenbelasting is dat de waardeverandering van de woning de belastingplichtige en zijn partner voor ten minste 50% aangaat ([art. 3.111 lid 1 onderdeel a Wet IB 2001](#)). Als de waardeverandering de belastingplichtige en zijn partner minder dan 50% aangaat, kan geen sprake zijn van een eigen woning. De consequentie daarvan is dat woning en lening daarmee zonder meer in box 3 vallen.

Met dit arrest van de Hoge Raad is een einde gekomen aan een langdurige discussie. Juridisch gaat het echtpaar met het 35%-aandeel de waardeverandering van de gehele woning – het eigen deel en het door het andere echtpaar bewoonde deel – voor 35% aan. Fiscaalrechtelijk moeten we hier echter doorheen kijken, aldus de Hoge Raad. Dat doet recht aan de situatie en aan het rechtvaardigheidsgevoel.

Voor de toepassing van de eigenwoningregeling hoeft geen sprake te zijn van juridische eigendom. Economische eigendom volstaat ook. Economische eigendom houdt in dat de waardeverandering je aangaat. Voor de inkomstenbelastingheffing volstaat daarbij, zoals gezegd, dat de waardeverandering je voor 'slechts' 50% hoeft aan te gaan. Het moet hierbij overigens wel gaan om zowel de positieve als de negatieve waardeverandering. Over het algemeen valt juridische eigendom samen met economische eigendom maar dat kan onder omstandigheden anders zijn. Een bekend voorbeeld is de woningbouwcorporatie die een huurwoning verkoopt aan zijn huurder tegen een gunstige prijs waarbij is afgesproken dat bij latere verkoop van de woning een deel van de verkoopwinst toekomt aan de woningbouwcorporatie.

Periodieke gift en het 1%-sterftেকানস্ক্রিটরিয়ম

In zijn brief van 29 juni 2021 kondigt de staatssecretaris van Financiën aan ernaar te streven om per 1 januari 2024 het onzekerheidsvereiste voor periodieke giften te laten vervallen. Na een uitspraak van de Hoge Raad lijkt dat niet meer nodig.

[Hoge Raad 7 oktober 2022, ECLI:NL:HR:2022:1377](#)

Een echtpaar schenkt een jaarlijkse lijfrente aan een ANBI-stichting. De lijfrente van € 50.000 per jaar eindigt na 5 jaar of eerder in geval van overlijden van de langstlevende. Deze periodieke schenking hebben zij vastgelegd in een notariële akte. In zijn aangifte heeft de man een bedrag van € 50.000 als periodieke gift opgegeven, ervan uitgaande dat het gehele bedrag voor aftrek in aanmerking kwam. De inspecteur beperkt echter de aftrek tot 10 procent van het verzamelinkomen. Daarna volgt een rechtsgang die eindigt bij de Hoge Raad.

De inspecteur stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een 'periodieke gift', omdat het sterfterisico te laag is. Hij veronderstelt dat het sterfterisico groter dan 1% dient te zijn. In dit geval bedraagt de sterftekans 0,03%, op basis waarvan de inspecteur de aftrek weigert.

De Hoge Raad oordeelt daarentegen dat uit [art. 6.38 Wet IB 2001](#) volgt dat aftrek als periodieke gift mogelijk is ook als het sterfterisico lager is dan 1%. Dit volgt uit de parlementaire geschiedenis. De inspecteur is hiermee in het ongelijk gesteld.

Belang voor de praktijk

De inspecteur zal niet de enige zijn die deze uitspraak niet had verwacht. In de [Kamerbrief over ANBI's van 29 juni 2021](#) schrijft de staatssecretaris van Financiën dat als een periodieke gift afhankelijk is van twee of meer levens er sprake moet zijn van een overlijdenskans van groter dan 1%. Wordt aan dat sterftekanscriterium niet voldaan, dan kwalificeert de gift niet als periodieke gift, maar als andere gift met bijbehorende drempel en plafond, aldus de staatssecretaris.

In lijn met het arrest van de Hoge Raad wenst de staatssecretaris het onzekerheidsvereiste anders vorm te geven, namelijk zodanig dat een periodieke gift die berust op een notariële akte en voor minimaal 5 jaar wordt aangegaan, volstaat voor de ruime aftrek. Hij streeft ernaar dit in te voeren per 1 januari 2024, aldus de kamerbrief van 29 juni 2021. Na de uitspraak van de Hoge Raad lijkt dat niet meer nodig. Het huidige [art. 6.38 Wet IB 2001](#) biedt deze mogelijkheid immers al.

Via de [Kamerbrief Wijziging wetsvoorstel Belastingplan 2023 van 4 oktober 2022, kst-1054087](#) aangeboden nota van wijziging stelt het kabinet overigens voor om de (nu nog) onbegrensde aftrek voor periodieke giften vanaf 1 januari 2023 te beperken tot € 250.000. Het doel hiervan is om zeer hoge giften aan (zelf opgerichte) ANBI's aan banden te leggen. Er kunnen namelijk vraagtekens gezet worden bij het motief van dergelijke zeer hoge giften: gebeurt dat uit vrijgevigheid of uit de wens om zo min mogelijk belasting te betalen? Wij merken hier nog bij op dat schenkingen aan zelf opgerichte ANBI's op nummer 1 staat in de lijst '[Opmerkelijke belastingconstructies](#)' van het rapport IBO Vermogensverdeling (zie ook onze vorige nieuwsbrief). De maatregel komt dus niet uit de lucht vallen.

Door bank betaalde schadevergoeding leidt tot vergrijpboetes

Een man verzwijgt vermogen in zijn aangiften inkomstenbelasting. Dit komt aan het licht als de man na een inbraak van zijn bank een schadevergoeding ontvangt. Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de inspecteur terecht vergrijpboetes oplegt.

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant 15 september 2022, ECLI:NL:RBZWB:2022:5356](#)

Een man huurt in de jaren 2011 tot en met 2018 een safeloket bij de Rabobank in Oudenbosch. In 2018 is bij een inbraak de inhoud van het safeloket – geld en sieraden – gestolen. De Rabobank vergoedt de man zijn schade. Dit bestaat uit een vergoeding van € 110.953,38 voor het gestolen geld en een vergoeding van € 23.180 voor de gestolen sieraden. De Rabobank wijst hem daarbij op zijn verantwoordelijkheid zijn gehele inkomen en vermogen correct aan te geven bij de Belastingdienst. De uitbetaling van de schadevergoeding meldt de bank aan de Belastingdienst.

De man heeft het vermogen dat in het safeloket lag in de jaren 2015 tot en met 2018 en de schadevergoeding in 2019 niet in zijn aangiften inkomstenbelasting over die jaren vermeld. De inspecteur vordert de niet betaalde belasting na en legt tevens vergrijpboetes op. Voor Rechtbank Zeeland-West-Brabant zijn de boetes in geschil.

Volgens de rechtbank heeft de man vermogen buiten de aangiften inkomstenbelasting gelaten. Voor de jaren tot en met 2018 is sprake van grove schuld. Voor het jaar 2019 zelfs van opzet, omdat de man na de mededeling van zijn bank zonder twijfel wist dat hij het vermogen moest opgeven. Volgens de rechtbank zijn de boetes dan ook terecht.

Belang voor de praktijk

Zwartsparen mag natuurlijk niet beloond worden. Dat de inspecteur overgaat tot navordering is dan ook niet meer dan terecht. Dat hij daarbij boetes oplegt, ligt ook in de lijn der verwachting. De boetes die hij oplegt vanwege grove schuld (2015-2018) bedragen 75% van het bedrag aan de nagevorderde inkomstenbelasting. De vergrijpboete bij opzet (2019) bedraagt zelfs 150% van het nagevorderde bedrag.

Interessant is de stelling van de man dat de bank geen informatie over hem had mogen doorgeven aan de Belastingdienst. Hij meent dat het gebruik van deze gegevens door de Belastingdienst in strijd is met de [Europese Algemene Verordening Gegevensbescherming \(AVG\)](#). Dat ziet de man volgens de rechtbank niet juist. Banken zijn op grond van de wet verplicht dergelijke gegevens aan de Belastingdienst te verstrekken. In de AVG is voor de verstrekking van dergelijke gegevens een uitzondering gemaakt. Van een schending van de privacy van de man, zoals hij heeft gesteld, is dan ook geen sprake.

Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten

De Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten wordt verzorgd door Nationale-Nederlanden Bank en Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij.

Redactie

Ferd Beukers
Hans IJskes
Gerda Lagarde
Maarten van Mierlo
Ruben Stam

Wilt u opgenomen worden op de verzendlijst of wenst u de nieuwsbrief niet meer te ontvangen? Stuur dan een e-mail naar fja@nn.nl.

Voor eventuele onjuistheden aanvaarden wij geen aansprakelijkheid.

© 2022 Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten - Nationale-Nederlanden