

Fiscaal Juridische Actualiteiten

Informatiebulletin over de eigen woning en inkomensvoorzieningen

Nummer 262 – april 2025

Inhoud

Fiscaal Juridische Signalen

- | | |
|--|---|
| • Fiscale beleids- en uitvoeringsagenda 2025 | 1 |
| • Minimumloon per 1 juli 2025 | 2 |
| • Nieuwe editie Handboek loonheffingen | 2 |

Vraag van de maand

- | | |
|--|---|
| • Onzakelijk hoge rente bij familiebanklening? | 2 |
|--|---|

Wetgeving en beleid

- | | |
|--|---|
| • Wetsvoorstel Wet tegenbewijsregeling box 3 naar Tweede Kamer | 4 |
| • Voorjaarsnota 2025: fiscale maatregelen | 4 |

Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

- | | |
|---|---|
| • Overzicht | 5 |
| • Toepassing postuumloonregeling bij lijfrenten | 5 |
| • Einddatum overbruggingslijfrente | 6 |

Jurisprudentie

- | | |
|--|---|
| • Hypotheekrenteaf trek blijft beperkt tot het bedrag dat is betaald uit ontvangen alimentatie | 7 |
| • Overzicht recente jurisprudentie | 8 |
-

Fiscaal Juridische Signalen

Fiscale beleids- en uitvoeringsagenda 2025

Op 25 april 2025 stuurt staatssecretaris Van Oostenbruggen van Financiën de fiscale beleids- en uitvoeringsagenda 2025 naar de Tweede Kamer.

[Fiscale beleids- en uitvoeringsagenda, Kamerbrief 25 april 2025 nr. 2025-0000106485](#)

In de brief schetst de staatssecretaris de stand van zaken rond verschillende fiscale voorstellen. Hij geeft aan dat hij het parlement al in een vroeg stadium meeneemt in de voorgenomen aanpassingen van de fiscale wetgeving en deelt daarom alvast de [‘voorlopige inhoud \(van het\) pakket en wetsvoorstel Belastingplan 2026 en zelfstandige wetsvoorstellen’](#).

Het pakket Belastingplan 2026 bevat acht wetsvoorstellen die we hier niet integraal zullen bespreken. De volgende voorgenomen maatregelen willen we onze lezers echter niet onthouden:

- Verlaging heffingvrij vermogen box 3 naar € 51.396 (2025: € 57.684)
- Verhoging forfait overige bezittingen box 3 naar 7,78% (2025: 5,88%).
- Beperkt toepassen van de tabelcorrectiefactor voor tariefschijven en heffingskortingen.
- Oplossen van fiscale knelpunten in de Wet toekomst pensioenen.
- Verlengen van het overgangsrecht pensioenopbouw voor 18, 19 en 20-jarigen.

Minimumloon per 1 juli 2025

De staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid maakt de aanpassing van het minimumloon per 1 juli 2025 bekend.

[Regeling van de Staatssecretaris van SZW van 1 april 2025, nr. 2025-0000069776](#)

In de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag (WML) is bepaald dat de algemene welvaartsontwikkeling ook tot uitdrukking moet komen in de inkomens van werknemers met een minimumloon en uitkeringsgerechtigden. Dit uitgangspunt is vastgelegd in [art.14 WML](#), dat uitgaat van een koppeling van het minimumloon en de sociale uitkeringen aan de gemiddelde contractloon-



ontwikkeling. Hierbij wordt uitgegaan van het gemiddelde van de procentuele ontwikkeling van de contractlonen in de marktsector, de gepremieerde en gesubsidieerde sector en bij de overheid, zoals dat door het Centraal Planbureau (CPB) wordt berekend. Het CPB heeft het aanpassings-percentage vastgesteld op 2,46%. Het wettelijk minimumloon, zoals berekend voor de aanpassing per 1 januari 2025, wordt verhoogd met dit percentage. Na de (wettelijke) afronding bedraagt het bruto wettelijk minimumloon per 1 juli 2025 € 2.245,80 per maand.

Nieuwe editie Handboek loonheffingen

Belastingdienst publiceert de eerste editie van 2025 van het Handboek loonheffingen.

[Handboek loonheffingen 2025, uitgave maart 2025](#)

De Belastingdienst heeft op 28 maart 2025 een nieuwe editie van het [Handboek loonheffingen](#) gepubliceerd, versie maart 2025. Het handboek is een document met daarin alle regels rondom de loonheffingen die van belang zijn voor de loonadministratie. Op de pagina's 16 tot en met 25 is aangegeven welke wijzigingen er zijn ten opzichte van de vorige editie. Op het gebied van oudedagsvoorzieningen zijn er naar onze mening geen vermeldenswaardige wijzigingen.

Vraag van de maand

Onzakelijk hoge rente bij familiebanklening?

Vraag

Binnenkort koop ik mijn eerste woning. De hypotheek wil ik deels financieren bij Nationale-Nederlanden en deels bij mijn ouders. Deze laatste lening wordt zonder hypothecaire zekerheid verstrekt. Mijn ouders denken aan een rente van 8%. Dat levert mij veel fiscale renteaftrek op, dus ik vind het best. Zeker ook omdat zij van plan zijn mij jaarlijks een schenking te doen. Maar gaat dat wel goed?



Antwoord

Er is niets mis met lenen bij je ouders voor de aankoop van je woning. Een dergelijke lening kan net als de lening bij Nationale-Nederlanden kwalificeren als eigenwoningschuld. Maar er zijn zeker wel wat aandachtspunten. We noemen de belangrijkste.

Vormgeving leningsovereenkomst

Jouw wens is om ook renteaftrek te kunnen hebben voor de lening bij je ouders. Die lening moet dan kwalificeren als eigenwoningschuld. Aan een eigenwoningschuld zijn vier eisen gesteld:

1. De lening moet zijn aangegaan voor de eigen woning.
2. Je moet met je ouders contractueel zijn overeengekomen de volledige lening in maximaal 360 maanden volgens een ten minste annuïtair aflossingsschema af te lossen.
3. Je moet de lening ook daadwerkelijk volgens dit aflossingsschema aflossen. Dit wordt samen met het vorige punt ook wel de fiscale aflossingseis genoemd.
4. Voor leningen bij (o.a.) ouders geldt dat je moet voldoen aan de informatieverplichting. Dit houdt in dat je in de aangifte inkomstenbelasting jaarlijks de kerngegevens van de lening moet opgeven. Welke gegevens dit zijn, kun je terugvinden in [art. 17b Uitv.reg. IB 2001](#).

Onzakelijke lening

Je geeft aan dat je ouders een rente willen berekenen van 8%. Hoewel Nationale-Nederlanden geen uitspraken doet over wat wel of geen zakelijke overeenkomst is, willen wij je wel meegeven dat dit toch wel zeer waarschijnlijk een leningsovereenkomst is met een onzakelijk hoge rente. Dat heeft belangrijke fiscale consequenties voor jou.

Als de Belastingdienst constateert dat sprake is van een onzakelijke lening dan kan dit ertoe leiden dat de lening geen eigenwoningschuld is. De lening valt dan in box 3. De rente is in dat geval helemaal niet fiscaal aftrekbaar in box 1. We moeten hierbij een onderscheid maken tussen lineaire leningen en annuïtaire leningen:

1. Lineaire lening: Als sprake is van een lineaire lening wordt voldaan aan de fiscale aflossingseis. De lening blijft dan een eigenwoningschuld. Echter, de rente is in dat geval maar beperkt aftrekbaar, namelijk tot het bedrag dat aangemerkt kan worden als een zakelijke rente.
2. Annuïtaire lening: Als sprake is van een annuïtaire lening is ook in beginsel alleen de zakelijke rente fiscaal aftrekbaar. Echter, in vergelijking met de situatie dat een zakelijke rente zou zijn afgesproken wordt er doorgaans te langzaam afgelost. Dat kan alleen anders zijn als de lening een (aanzienlijk) kortere looptijd dan 360 maanden heeft. Als er te langzaam wordt afgelost, diskwalificeert de lening in zijn geheel als eigenwoningschuld. De lening valt dan in box 3. De rente is in het geheel niet fiscaal aftrekbaar als eigenwoningrente.

Voor het geval een annuïtaire lening diskwalificeert als eigenwoningschuld kun je voor het verleden – dus gesteld dat de overeenkomst al bestaat – een beroep doen op het [besluit van 24 januari 2025, nr. 2024-34394, Stcrt. 2025, 3916](#). Zodra definitief vaststaat dat de rente onzakelijk hoog is, moet je de overeenkomst alsnog verzakelijken. Doe je dat niet dan is de lening van meet af aan een box 3-schuld geweest. Alle geclaimde renteaftrek is in dat geval onjuist geweest. Pas je de leningsovereenkomst wel aan, dan wordt het verleden met rust gelaten (dus een box 1-behandeling).

Voorkomen is beter dan genezen. Het lijkt ons daarom verstandig om meteen al een zakelijke renteafspraak met je ouders te maken.

Schenken

Voor wat betreft de schenkingen wijzen wij erop dat schenken niet verward moet worden met kwijtschelden. Als je de rente echt betaald hebt aan je ouders en deze vervolgens een bedrag terugschenken zijn er geen fiscale problemen te verwachten. Dat wordt anders op het moment dat je ouders je de verschuldigde rente kwijtschelden. In dat laatste geval heb je de rente niet betaald en kun je deze in dat geval ook niet fiscaal aftrekken als eigenwoningrente.

Wetgeving en Beleid

Wetsvoorstel Wet tegenbewijsregeling box 3 naar Tweede Kamer

Op 11 maart 2025 heeft staatssecretaris Van Oostenbruggen (Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane) het nader rapport over het wetsvoorstel Wet tegenbewijsregeling box 3 naar de Tweede Kamer gestuurd.

[Kamerbrief staatssecretaris van Financiën 11 maart 2025, nr. 2025-0000063137](#)

In zijn brief aan de Tweede Kamer geeft de staatssecretaris aan dat de wetgever met de [Wet rechtsherstel box 3](#) en de [Overbruggingswet box 3](#) heeft geprobeerd op een doelmatige wijze uitvoering te geven aan het [Kerstarrest van 24 december 2021](#). Uitgangspunt bij deze wetgeving is een nieuwe, geautomatiseerde forfaitaire berekening van het box 3-inkomen waarbij belastingplichtigen geen aanvullende gegevens hoeven aan te leveren. Volgens de Hoge Raad leiden de Wet rechtsherstel box 3 en de Overbruggingswet box 3 niet in alle gevallen tot een rechtmatige uitkomst zodat aanvullend rechtsherstel noodzakelijk is (HR-arresten [6 juni 2024](#), [14 juni 2024](#), [2 augustus 2024](#) en [20 december 2024](#)). Uitkomst van de arresten: belastingplichtigen met een lager werkelijk rendement dan het forfaitaire rendement moeten de gelegenheid krijgen om dit aan te tonen.

Met het [wetsvoorstel Wet tegenbewijsregeling box 3](#) sluit het kabinet aan bij de kaders voor een rechtmatige regeling die de Hoge Raad in zijn arresten heeft gesteld. Om belastingplichtigen te ondersteunen bij het opgeven van het werkelijke rendement wordt voor de belastingjaren 2017 tot en met 2024 het formulier opgave werkelijk rendement (OWR) beschikbaar gesteld. Met behulp van het OWR-formulier kunnen belastingplichtigen hun werkelijke rendement opgeven. De Belastingdienst zorgt voor een geautomatiseerde verwerking van de formulieren. Van Oostenbruggen geeft aan dat vanaf het belastingjaar 2025, dus bij de aangifte in het voorjaar van 2026, de mogelijkheid tot tegenbewijs is opgenomen in het reguliere aangifteproces inkomstenbelasting.



Voor informatie over wie in aanmerking komt voor het doorgeven van werkelijk rendement, welke gegevens nodig zijn en wanneer het formulier OWR beschikbaar is verwijzen wij naar de [box 3 website](#) van de Belastingdienst.

Voorjaarsnota 2025 – fiscale maatregelen

Op 17 april 2025 heeft minister Heinen van Financiën de voorjaarsnota 2025 naar de Tweede Kamer gestuurd.

[Voorjaarsnota 2025, 17 april 2025](#)

De eerste Voorjaarsnota van het kabinet Schoof bevat een update van de begroting van 2025 en de daaropvolgende jaren. Met de Voorjaarsnota informeert het kabinet het parlement over de voorjaarsbesluitvorming over de uitgaven en inkomsten. In de Voorjaarsnota presenteert het kabinet maatregelen om tegenvallers, investeringen en ombuigingen te financieren. De minister geeft aan dat de genomen maatregelen bijdragen aan afname van het begrotingstekort en de staatsschuld ten opzichte van de Miljoenennota. Onderstaand hebben wij een beperkte selectie van fiscale maatregelen uit de nota opgenomen:

- Beperking inflatiecorrectie belastingschijven en heffingskortingen tot 46,2%
- Verlaging van het heffingvrije vermogen box 3 naar € 51.396 (2025: € 57.684)
- Verhoging forfaitair rendementspercentage overige bezittingen box 3 tot 7,78% (2025: 5,88%).
- Afbouw en afschaffing (in 2030) van de meewerkaftrek voor ondernemers

- Afbouw en afschaffing (in 2030) van de stakingsaftrek voor ondernemers. Deze bedraagt sinds 2001 € 3.630
- Verlenging aangiftetermijn erfbelasting (nu acht maanden na overlijden); de nieuwe termijn is nog niet bekend

Belang voor de praktijk

Gezien de ontwikkelingen op het wereldtoneel voorziet het kabinet neerwaartse risico's bij het economisch beeld van het Centraal Planbureau ([Centraal Economisch Plan 2025](#)). Nadere bezuinigingsmaatregelen zijn dan ook niet uit te sluiten.

Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

In deze rubriek maken wij melding van een aantal standpunten dat de Belastingdienst recent heeft gepubliceerd. Onze focus ligt daarbij vooral op de onderwerpen eigen woning, bank- en verzekeringsproducten en pensioen.

Overzicht

datum	kennisgroep	omschrijving	link	trefwoord(en)
21-3-2025	Loonheffing algemeen	Lijfrentetermijnen postuum loon bij overlijden rekeninghouder	KG:204:2025:4	Lijfrente Overlijden Postuum loon
24-3-2025	Onroerende zaken	Nieuwbouwdepot voor schuld bij niet-aangewezen administratieplichtige	KG:051:2025:4	Eigen woning Nieuwbouwdepot
31-3-2025	Verzekeringsproducten en Assurantie. Belasting.	Toegestane einddatum overbruggingslijfrente Geactualiseerd standpunt	KG:070:2023:12	Overbruggingslijfrente Einddatum

Overzicht aangepast tot en met 29 april 2025

Het Centraal Aanspreekpunt Pensioenen (CAP) van de Belastingdienst heeft in de afgelopen periode geen standpunten of V&A-en gepubliceerd

Toepassing postuumloonregeling bij lijfrenten

De Kennisgroep loonheffing algemeen stelt zich op het standpunt dat de postuumloonregeling kan worden toegepast op lijfrenten. De bijdrageheffing Zvw zou in dat geval gecorrigeerd moeten worden.

[Belastingdienst 21 maart 2025, KG:204:2025:4](#)

Een bancaire lijfrente is per definitie levensonafhankelijk. Als een rekeninghouder een looptijd van bijvoorbeeld, tien jaar heeft afgesproken, keert de bank tien jaar uit, ongeacht of de rekeninghouder tijdens de looptijd overlijdt. Op grond van [art. 3.126a lid 6 Wet IB 2001](#) gaat het recht op de resterende uitkeringen na overlijden over op de erfgenamen/legatarissen.

Maar hoe zit het met de verloning? Zolang de bank niet weet van het overlijden – dat zal de bank immers gemeld moeten worden – blijft deze uitkeren op de bij de bank bekende tegenrekening onder verloning op naam (BSN) van de overleden rekeninghouder. Dat verandert pas nadat de overlijdensmelding is gedaan. De bank heeft in de periode tussen overlijden en overlijdensmelding dus 'gewoon' verloond: loonbelasting, premies volksverzekeringen en bijdrage Zorgverzekeringswet.

De Kennisgroep loonheffing algemeen stelt zich op het standpunt dat deze verloning in de 'tussenperiode' is toegestaan. Maar zodra de overlijdensmelding is gedaan, zou de bank volgens de kennisgroep correctieberichten moeten versturen voor de bijdrageheffing Zorgverzekeringswet omdat de bank een fout heeft gemaakt.

Belang voor de praktijk

Het is onbegrijpelijk hoe de kennisgroep tot deze laatste conclusie is gekomen. De bank moet loonheffing inhouden en afdragen met de kennis die hij op dat moment heeft. De bank kan ook niet anders, want met wat je niet weet kun je helemaal geen rekening houden. Toepassing van de postuumloonregeling speelt hier ook helemaal niet. Als de bank ná de overlijdensmelding onverkort blijft uitkeren en verlonen op naam van de overledene is inderdaad sprake van een fout waarvoor een correctieverplichting geldt ([art. 28a Wet LB 1964](#)). Maar in dit geval is er op het loonheffingsmoment geen sprake van een fout. Omdat er geen sprake is van een fout, is er ook geen correctieverplichting. Wij gaan ervan uit dat de kennisgroep dit standpunt op korte termijn zal herzien.

Wat is de postuumloonregeling?

Deze regeling is geschreven voor werkgever/werknemer-relaties, niet voor pensioen- en lijfrente-uitvoerders (al kan deze wel door pensioen- en lijfrente-uitvoerders worden toegepast). Als een werknemer overlijdt, is de werkgever daar doorgaans snel van op de hoogte. Hoe nu om te gaan met het loon dat nog aan de overleden werknemer toekomt? Dat zou eigenlijk verloond moeten worden bij de erfgenamen, maar die kent de werkgever helemaal niet en het vraagt nogal wat van de werkgever om deze erfgenamen in zijn loonadministratie op te nemen voor de betaling en verloning van alleen dit postume loon. Daarom is goedgekeurd dat de werkgever dit op naam van de overleden werknemer mag verlonen. Wel zo gemakkelijk. Daarbij geldt dat de werkgever over dit loon geen premies werknemersverzekeringen en geen inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet verschuldigd is. ([Besluit van 21 juni 2022, nr. 2022-159595, Stcrt. 2022, 18970 \(onderdeel 2.1\)](#))

Einddatum overbruggingslijfrente

De Belastingdienst stelt zich op het standpunt dat een overbruggingslijfrente moet eindigen bij ingang van het eerste pensioen.

[Belastingdienst 31 maart 2025, KG:070:2023:12 \(herzien standpunt\)](#)

De Kennisgroep Verzekeringsproducten en Assurantiebelasting van de Belastingdienst heeft onlangs een standpunt over de overbruggingslijfrente aangepast. In dit standpunt wordt aan de hand van een aantal situaties uitgelegd wanneer een overbruggingslijfrente moet eindigen. Alvorens daarop in te gaan noemen wij eerst de wettelijke hoofdregel, terug te vinden in het [besluit van 21 juli 2022, nr. 2022-8234, Stcrt. 2022, 19651](#).

Hoofdregel einddatum overbruggingslijfrente

Een overbruggingslijfrente moet, naar keuze van de gerechtigde, eindigen in het jaar waarin deze pensioengerechtigd, AOW-gerechtigd of 65 jaar wordt.

Deze hoofdregel blijft ongewijzigd. In het standpunt gaat de Belastingdienst in op de vraag wanneer een overbruggingslijfrente moet eindigen als er twee pensioenregelingen zijn en de gerechtigde wil kiezen voor een einddatum van de overbruggingslijfrente bij pensioeningang. Stel dat deze gerechtigde een pensioeningangsdatum op leeftijd 60 heeft en een pensioeningangsleeftijd op 62 jaar. Moet de overbruggingslijfrente dan eindigen in het jaar waarin hij 60 wordt, het jaar waarin hij 62 wordt of mag hij kiezen? Uiteraard, hij kan nog steeds kiezen voor een einde in het jaar van AOW-ingang of het jaar waarin hij 65 jaar wordt, maar daar gaat het nu in dit standpunt niet om.

Het antwoord van de Belastingdienst is duidelijk: de overbruggingslijfrente moet eindigen in het jaar waarin de gerechtigde 60 jaar wordt, de vroegste pensioeningang. De gerechtigde mag de overbruggingslijfrente niet laten eindigen in het jaar waarin hij 62 wordt.

Ten tweede geeft de kennisgroep aan dat een wijziging van de pensioeningangslleeftijd na ingang van de overbruggingslijfrente ertoe leidt dat de overbruggingslijfrente fiscaal onzuiver wordt. In dat geval brengt de Belastingdienst negatieve uitgaven voor inkomensvoorzieningen en revisierente in rekening.



Belang voor de praktijk

Een overbruggingslijfrente is al bijna twee decennia geleden geschrapt als toegestane lijfrentevorm. Voor per 31 december 2005 bestaande lijfrenteaanspraken geldt echter overgangsrecht.

Deze aanspraken kunnen nog wel steeds worden gebruikt voor een overbruggingslijfrente ([art. 10a.1 Wet IB 2001](#)). Een dergelijke overbruggingslijfrente kan, voor de goede orde, alleen gesloten worden bij een verzekeraar. Banken mogen hier wettelijk geen uitvoering aan geven. Naar zeggen van het ministerie van Financiën ligt daar een bewuste keuze van de wetgever aan ten grondslag. Dat is niet waar, maar anno 2025 is dat verder weinig relevant meer.

De kennisgroep baseert het standpunt dat de overbruggingslijfrente moet eindigen in het jaar waarin de vroegste pensioeningangsdatum wordt bereikt op de parlementaire behandeling van de Brede Herwaardering I. Daarin wordt inderdaad dit uitgangspunt benoemt, maar wel met daarbij de opmerking dat er aansluitend een tijdelijke oudedagslijfrente kan worden bedongen. Dat laatste ligt tegenwoordig anders, zeker in de door ons genoemde situatie. Immers, een tijdelijke oudedagslijfrente mag niet eerder ingaan dan in het jaar waarin de AOW-leeftijd wordt bereikt. Op grond van overgangsrecht ([art. 10a.12 Wet IB 2001](#)) kan dat hooguit worden vervroegd naar het jaar waarin de gerechtigde 65 jaar wordt. Kortom, de aansluiting die er onder de Brede Herwaardering bestond is er tegenwoordig niet (altijd) meer. Het is de vraag of je dan wel strak moet vasthouden aan de opmerkingen uit de parlementaire geschiedenis die in een ander tijdperk, met andere mogelijkheden, zijn gedaan. Wij menen van niet.

Het tweede standpunt, over het wijzigen van de pensioeningangsdatum, is helemaal opmerkelijk te noemen. Zeker nu, met de pensioentransities als gevolg van de Wet toekomst pensioenen, kunnen pensioenaanspraken worden ingevaren in een nieuwe pensioenregeling met een andere pensioeningangsdatum. Zelfs als de mogelijkheid bestaat om het pensioen vervolgens weer te vervroegen naar de oorspronkelijke ingangsdatum, luidt de conclusie van de kennisgroep dat de overbruggingslijfrente fiscaal onzuiver is geworden. Dit gaat ons echt veel te ver. Te meer daar je doorgaans helemaal geen invloed hebt op de wijziging van pensioenregeling. Dat je de pensioeningang na aanpassing van de regeling eventueel weer kan uitstellen of vervroegen doet hier niet aan af.

Jurisprudentie

Hypotheekrenteaftrek blijft beperkt tot het bedrag dat is betaald uit ontvangen alimentatie

Hof Arnhem-Leeuwarden oordeelt dat renteaftrek alleen mogelijk is voor rentekosten die daadwerkelijk op de betaler drukken. Omdat op grond van het echtscheidingsconvenant een deel van de rente is betaald door een ander, is voor dat deel geen sprake van drukkende rentekosten.

[Hof Arnhem-Leeuwarden 18 maart 2025, ECLI:NL:GHARL:2025:1592](#)

Man en vrouw hebben tijdens hun huwelijk een landgoed gekocht, waarbij de woning alleen op naam van de vrouw is gezet. Een deel van dit landgoed doet dienst als eigen woning. Na de scheiding in 2012 komen man en vrouw overeen dat de vrouw op het landgoed blijft wonen. Man en vrouw spreken af dat, zolang het landgoed niet is verkocht, de man ook na de scheiding blijft meebetalen aan de kosten van het landgoed. In dat kader spreken ze in het echtscheidingsconvenant af dat de man maandelijks aan de vrouw een bedrag van € 12.000 zal betalen, zijnde de rentelasten en inboedel- en opstalverzekeringspremie. Dit bedrag wordt in het echtscheidingsconvenant voor een gedeelte groot 50% als alimentatie benoemd en voor een gedeelte groot 50% als een door de man aan de vrouw te betalen dringende verplichting van moraal en fatsoen.

Bij het opleggen van de aanslag IB/PVV 2016 is de Inspecteur afgeweken van de aangifte. De in de aangifte geclaimde renteaftrek voor de eigenwoningschuld van € 133.133 door de vrouw heeft de Inspecteur beperkt tot € 66.567 (de helft). De Inspecteur is van mening dat de rente slechts aftrekbaar is voor zover deze 'drukt'. Dat wil zeggen dat de rente uit eigen middelen moet zijn voldaan.



Het hof volgt de argumentatie van de inspecteur en oordeelt dat de rentekosten voor 50% niet drukken op de vrouw, omdat deze voor dat deel werden voldaan door de man uit hoofde van een verplichting 'van moraal en fatsoen'. De Inspecteur heeft daarom terecht enkel de rente in aftrek toegestaan die ziet op de eigen woning en die belanghebbende heeft voldaan uit de door haar ontvangen alimentatie en dus op haar drukt.

Belang voor de praktijk

Aftrek van kosten, zoals eigenwoningrente, is slechts mogelijk voor zover deze 'drukken'. Relevante bepalingen (voor de eigenwoningregeling) zijn hier: [art. 3.110 Wet IB 2001](#), [art. 3.120 Wet IB 2001](#) en [art. 2.17 lid 1 Wet IB 2001](#). De staatssecretaris van financiën is in het [besluit van 10 juni 2010, nr. DGB2010/921](#) ingegaan op de rentebetaling door een ander dan degene die recht heeft op aftrek opgenomen:

"Als die ander die rentebetaling niet verhaalt of verrekent, drukt de betaling niet op degene die in beginsel recht heeft op aftrek (de draagplichtige). Als de ander niet voor rekening van de draagplichtige wil betalen maar daartoe verplicht is, is sprake van subrogatie. Bij subrogatie heeft de draagplichtige pas recht op aftrek als hij zijn schuld als draagplichtige voldoet. Bij gemeenschappelijke eigendom van de eigen woning is er in beginsel een pro-ratadraagplicht en hoofdelijke aansprakelijkheid voor de totale kosten van de eigen woning. Met de betaling van gezamenlijke kosten door de ene eigenaar heeft doorgaans ook de andere eigenaar betaald in fiscale zin. Per saldo wordt dan renteaftrek genoten in evenredigheid met het fiscaal eigenwoningbezit en de corresponderende schuld."

In de onderhavige situatie baat een beroep op het besluit niet. Er is immers geen sprake van een verhaals- of verrekenmogelijkheid. De man betaalt € 6.000 per maand ter voldoening van de hypotheekrente op grond van een verplichting van moraal en fatsoen. Het tweede onderdeel de pro-ratadraagplicht is in deze zaak ook niet relevant nu de vrouw enig eigenaar van het landgoed is. De volledige rente was waarschijnlijk wel aftrekbaar geweest als man en vrouw een alimentatie van € 12.000 per maand overeen waren gekomen.

Overzicht recente jurisprudentie

Onderstaand geven wij een opsomming van recente interessante uitspraken die wij kort weergeven maar niet uitgebreid behandelen.

Nederland mag heffen over Duits pensioen

[Rechtbank Noord-Holland 18 oktober 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:14103](#)

Een man is inwoner van Nederland en ontvangt een pensioen uit Duitsland. De rechtbank is van oordeel dat Nederland het Duitse pensioen in de belasting- en premieheffing mocht betrekken.

Nederland mag heffen over arbeidsongeschiktheidsuitkering van grensarbeider

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant 20 maart 2025, ECLI:NL:RBZWB:2025:1626](#)

Een man woont sinds 2010 in Duitsland en ontvangt een arbeidsongeschiktheidsuitkering uit Nederland. De rechtbank oordeelt dat de uitkering terecht in de Nederlandse heffing is betrokken.

Geen lijfrentepremieaftrek bij waardeoverdracht lijfrentekapitaal

[Hof Den Bosch 15 januari 2025, ECLI:NL:GHSHE:2025:77](#)

Een vrouw laat haar opgebouwde lijfrentekapitaal overdragen naar een lijfrenterekening bij een andere uitvoerder. Het overgedragen bedrag trekt zij bij de aangifte inkomstenbelasting af als uitgaven voor inkomensvoorzieningen. Het hof is van oordeel dat de vrouw niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij een lijfrentestorting heeft betaald. De inspecteur heeft de aftrek terecht geweigerd.

Uitkeringen uit beroepsaansprakelijkheidsverzekering belast

[Hof Den Bosch 18 december 2024, ECLI:NL:GHSHE:2024:4091](#)

Een man ontvangt periodieke uitkeringen in verband met beroepsarbeidsongeschiktheid. De man is van mening dat de uitkeringen niet tot zijn box 1-inkomen behoren. Het hof is van oordeel dat de uitkeringen zijn aan te merken als belastbare periodieke uitkeringen in de zin van [art. 3.100 lid 1 onderdeel b, Wet IB 2001](#).

Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten

De Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten wordt verzorgd door Nationale-Nederlanden Bank en Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij.

Redactie

Gerda Lagarde – Margret Buitendijk – Ferd Beukers – Frits Turenhout – Ruben Stam

Wilt u opgenomen worden op de verzendlijst of wenst u de nieuwsbrief niet meer te ontvangen? Stuur dan een e-mail naar fja@nn.nl.

Voor eventuele onjuistheden aanvaarden wij geen aansprakelijkheid.

© 2025 Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten - Nationale-Nederlanden