

Fiscaal Juridische Actualiteiten

Informatiebulletin over de eigen woning en inkomensvoorzieningen

Nummer 263 – mei 2025

Inhoud

Fiscaal Juridische Signalen

- Motie tijdige publicatie van forfaitaire rendementspercentages in box 3 aangenomen 1
- Internationaal onderzoek box 3 2
- Waarschuwing Van Hijum over vertraging invoering WTP door amendement Joseph 2

Vraag van de maand

- Afstorten van een uitkerende lijfrente bij Nationale-Nederlanden 3

Wetgeving en beleid

- Voorstel Wet werkelijk rendement box 3 ingediend bij Tweede Kamer 4
- Bezwaren tegen belastingrente voor inkomstenbelasting aangemerkt als massaal bezwaar 5
- Besluit opheffen fiscale knelpunten bij invaren pensioenen 6

Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

- Overzicht 7

Jurisprudentie

- Aftrekbeperking bij doorbetaling van pensioen leidt tot ongelijke behandeling 7
 - Overzicht recente jurisprudentie 8
-

Fiscaal Juridische Signalen

Motie over tijdige publicatie van forfaitaire rendementspercentages in box 3 aangenomen

[Motie nr. 243 bij wetsvoorstel 32140 Herziening Belastingstelsel, Tweede Kamer 23 april 2025](#)

De indieners van de motie constateren dat dat spaarders pas op 7 maart 2025 duidelijkheid hebben gekregen over de definitieve forfaitaire rendementspercentages in box 3 die gelden voor het belastingjaar 2024.



Omdat het al vanaf 1 maart mogelijk is om belastingaangifte te doen en omdat 1 januari 2024 de box 3 peildatum is, is een eerdere bekendmaking van de forfaitaire rendementspercentages wenselijk.

De motie roept de regering op om, zolang de Wet werkelijk rendement nog niet is ingevoerd, de jaarlijkse regeling vóór 15 februari te publiceren. Belastingplichtigen hebben zo eerder duidelijkheid over het definitieve forfaitaire rendement waarover zij belasting betalen.

De motie is met handopsteken aangenomen.

Internationaal onderzoek box 3

Op 7 mei 2025 heeft de NOB een vergelijkend onderzoek naar inkomstenbelastingheffing op vermogen op basis van werkelijk rendement (box 3) in twaalf landen [gepubliceerd](#). Met als doel dat de actuele inzichten kunnen worden meegenomen in de overwegingen voor de vormgeving van box 3.

Uit het onderzoek volgt dat Nederland als enige land kiest voor de invoering van een vermogensaanwasheffing. Alle andere twaalf landen gaan uit van een vermogenswinstheffing op het moment van verkoop (realisatie). Uit het onderzoek blijkt ook dat een heffing over de waarde van het eigen gebruik van een vakantiewoning in de onderzochte landen slechts weinig voorkomt.

Waarschuwing Van Hijum over vertraging invoering WTP door amendement Joseph

Minister van Hijum waarschuwt dat invoering van het voorstel van NSC-Kamerlid Joseph, om pensioendeelnemers meer inspraak te geven, kan leiden tot een vertraging van zeker twee jaar voor de invoering van het nieuwe pensioenstelsel.

[Kamerbrief over noodzakelijke aanvullende wetgeving bij amendement inspraak invaren nieuw pensioenstelsel 9 mei 2025](#)

Het amendement Joseph, ingediend door NSC-Kamerlid Agnes Joseph, geeft werknemers en gepensioneerden inspraak bij de overgang naar het nieuwe pensioenstelsel. Het voorgestelde bezwaarrecht stelt deelnemers in staat om te protesteren tegen deze overstap, wat volgens Joseph belangrijk is voor het respecteren van eigendomsrechten en het versterken van vertrouwen in het pensioenstelsel. In een eerdere schriftelijke reactie ([kabinetsreactie inzake amendement leden Joseph, Omtzigt \(NSC\), Vermeer \(BBB\) en Mulder \(PVV\)](#)) heeft minister Van Hijum zijn bezwaren tegen dit amendement geuit. Kern van zijn betoog was dat het amendement niet alleen afbreuk doet aan de solidariteit van het pensioenstelsel, maar ook de nodige praktische en juridische knelpunten met zich brengt. In de Kabinetsreactie schrijft minister Van Hijum dat hij de intentie van de indieners om deelnemers actiever en beter te betrekken bij hun pensioen deelt. Hij wil op een andere manier aan deze zorgen tegemoetkomen, zowel om het draagvlak te vergroten als om meer koopkracht mogelijk te maken.

In de brief van 9 mei 2025 informeert hij de Tweede Kamer over de aanvullende wetgeving die nodig is om het amendement Joseph uitvoerbaar te maken. Hij waarschuwt dat aanpassing van deze wetgeving minimaal twee jaar in beslag zal nemen, wat zou betekenen dat de transitieperiode met twee jaar zal moeten worden verlengd.

In eerste instantie zou de Tweede Kamer op 13 mei stemmen over haar voorstel. Om tegemoet te komen aan de bezwaren van partijgenoot Van Hijum heeft Agnes Joseph haar [amendement](#) aangepast en de bezwaren van minister Van Hijum er 'puntsgewijs' in verwerkt. De stemming is uitgesteld om de Kamerleden de tijd te geven zich in te lezen in haar aangepaste voorstel.

Belang voor de praktijk

Solidariteit in pensioenen is een kernprincipe van het Nederlandse pensioenstelsel. Het houdt in dat risico's en voordelen worden gedeeld tussen verschillende groepen deelnemers. Het individuele bezwaarrecht dat door het Kamerlid Joseph wordt voorgesteld, betekent dat deelnemers ervoor kunnen kiezen om niet mee te doen aan de collectieve overgang naar het nieuwe pensioenstelsel, omdat ze hun eigen belangen boven die van de groep stellen. Dit kan leiden tot een versplintering binnen pensioenfondsen, waarbij sommige deelnemers buiten de collectieve regeling vallen. Hiermee wordt



gezaagd aan de stoelpoten van de solidariteit. Daarnaast brengen de twee stelsels naast elkaar aanzienlijke kosten met zich mee.

Inmiddels heeft de stemming in de Tweede Kamer op 20 mei plaatsgevonden en is het amendement met een nipte meerderheid afgewezen.

Vraag van de maand

Afstorten van een uitkerende lijfrente bij Nationale-Nederlanden Bank

Vraag

Ik heb in 2007 een stakingslijfrente bedongen bij mijn eigen BV. Sinds een paar jaar keert deze lijfrente maandelijks aan mij uit. Ik ben nu 70 jaar en eigenlijk wil ik van mijn BV af. Kan ik de lijfrente bij Nationale-Nederlanden Bank afstorten?

Antwoord

Ja, dat is mogelijk. Een (ingegane) lijfrenteverzekering bij de eigen BV kan worden omgezet in een (ingegane) lijfrenterekening ([art. 3.134 lid 1 Wet IB 2001](#)).

Je kunt de lijfrente afstorten op een rekening [Aanvullende PensioenUitkering](#). Let daarbij op het volgende:

- Voor het afstorten van de volledige lijfrenteverplichting vormt de commerciële waarde het uitgangspunt, niet de (veel lagere) fiscale boekwaarde. Een accountant kan deze commerciële waarde (laten) berekenen. Als de BV een te laag bedrag afstort, blijft een deel van de verplichting in de BV. Als je daarvan afziet, heeft dat tot gevolg dat je over de (commerciële) waarde daarvan inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen moet betalen én 20% revisierente.

Let op! Nationale-Nederlanden Bank beoordeelt niet of een BV al dan niet de volledige lijfrenteverplichting afstort, ook niet als de lijfrenteovereenkomst met de BV aan ons wordt toegestuurd.

- Mogelijk heeft de BV niet voldoende middelen om de volledige lijfrenteverplichting af te storten en is een deel van de lijfrenteaanspraak daardoor niet voor verwezenlijking vatbaar. Daarvan mag dan wel worden afgezien zónder dat er inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen is verschuldigd ([art 3.133 lid 2 onderdeel f Wet IB 2001](#)). Je doet er goed aan dit met de Belastingdienst te bespreken. De prijsgeve is in beginsel belastbare winst voor de BV, maar misschien zijn er verrekenbare verliezen.
- De op basis van de commerciële waarde van de verplichting berekende af te storten koopsom is hoger dan de fiscale boekwaarde van de lijfrenteverplichting. Voor de heffing van vennootschapsbelasting vormt dit verschil een verlies voor de BV. Mogelijk kan dit verlies verrekend worden met de winst van het voorafgaande jaar ([art. 20 lid 2 Wet Vpb 1969](#)).

Afstorten goudenhanddrukstamrecht in eigen beheer

Ook een in een eigen BV uitgevoerd goudenhanddrukstamrecht kan worden afgestort bij Nationale-Nederlanden Bank. De afstorting vindt plaats op een rekening [Banksparen Ontslagvergoeding](#). De hiervoor genoemde aandachtspunten gelden ook bij deze afstorting met dien verstande dat:

- Er geen revisierente verschuldigd is bij prijsgeven van een deel van de stamrechaanspraak.
- De minimale uitkeringsduur leeftijdsafhankelijk is met een absoluut minimum van één jaar.
- Afstorting moet uiterlijk in het jaar waarin de gerechtigde de AOW-leeftijd bereikt plaatsvinden.
- Nabestaanden die gerechtigd zijn tot de stamrechaanspraak kunnen die niet afstorten op een rekening [Banksparen Ontslagvergoeding](#).

Let op! Het komt voor dat een BV goudenhanddrukstamrecht kapitaal op een lijfrenterekening stort en omgekeerd. De hoofdregel is dat zodra Nationale-Nederlanden Bank dit constateert, het geld in principe wordt teruggestort op de rekening van de BV, omdat er geen geldige overeenkomst tot stand is gekomen. Als de BV in de tussentijd is geliquideerd, wordt de aanspraak geacht fiscaal te zijn afgekocht, met alle fiscale gevolgen van dien. Het is dus van groot belang na te gaan of de koopsom op de juiste rekening terecht komt.

Wetgeving en Beleid

Voorstel Wet werkelijk rendement box 3 ingediend bij Tweede Kamer

Op 16 mei 2025 heeft staatssecretaris Van Oostenbruggen (Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane) het nader rapport en het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 ingediend bij de Tweede Kamer.

[Nader rapport en Wetsvoorstel werkelijk rendement box 3, Kamerbrief 16 mei 2025](#)

Met het wetsvoorstel beoogt het kabinet een nieuw stelsel te introduceren voor de belastingheffing over inkomen uit sparen en beleggen in box 3 op basis van het werkelijke rendement uit sparen en beleggen. Bij het opstellen van het wetsvoorstel is ook het advies van de Raad van State meegenomen. In dit advies zijn diverse alternatieve opties aangedragen. Onderzoek heeft uitgewezen dat dat de aangedragen alternatieven op het vlak van uitvoerbaarheid, complexiteit, juridische houdbaarheid en budgettaire gevolgen niet beter uitpakken dan het in het wetsvoorstel gepresenteerde stelsel. Een stelsel gebaseerd op werkelijk rendement, op basis van een vermogensaanwasbelasting als hoofdregel, gecombineerd met een vermogenswinstbelasting, is in de ogen van het kabinet dan ook de beste optie.



Vermogensaanwasbelasting

De grondslag voor de vermogensaanwasbelasting bestaat uit de (positieve of negatieve) reguliere voordelen en uit de (positieve of negatieve) vermogensaanwas, verminderd met de aftrekbare kosten. De vermogensaanwas wordt berekend door het verschil tussen de waarde van het vermogensbestanddeel aan het einde van het kalenderjaar en de waarde aan het begin van het kalenderjaar te berekenen en dat bedrag te verminderen met stortingen en te vermeerderen met onttrekkingen. Vermogen dat in de loop van het jaar wordt ingebracht in box 3 wordt aangemerkt als een storting. Omgekeerd wordt vermogen dat aan box 3 wordt onttrokken ('onttrekkingen') weer bij het eindvermogen opgeteld.

Vermogenswinstbelasting

Voor onroerende zaken en aandelen in startende ondernemingen geldt een uitzondering: hier wordt een vermogenswinstbelasting toegepast. Dit houdt in dat de waardeontwikkeling van deze vermogensbestanddelen wordt belast op het moment van realisatie, zoals bij verkoop. Reguliere inkomsten uit onroerende zaken en aandelen, zoals huur en dividend, worden belast in het jaar waarin ze worden ontvangen.

Verliezen

Verliezen in box 3 mogen worden verrekend met box 3-inkomen in toekomstige jaren.

Heffingsvrij resultaat

Het heffingsvrij vermogen dat we kennen onder het huidige box 3 stelsel wordt vervangen door een heffingsvrij resultaat. Het voorstel is om het heffingsvrije resultaat op € 1.800 te bepalen. Met een heffingsvrij resultaat wordt bereikt dat belastingplichtigen met een inkomen uit vermogen niet vanaf de eerste euro aan rendement in de belastingheffing worden betrokken. Belastingplichtigen met zowel een vermogen onder de huurtoeslaggrens als een inkomen lager dan het heffingsvrije resultaat hoeven daardoor geen aangifte te doen voor box 3. De meeste belastingplichtigen met een klein vermogen, dat onder het huidige heffingsvrije vermogen blijft (€ 57.684 in 2025) zullen naar verwachting daarmee ook onder het heffingsvrije resultaat blijven.

Voor de berekening van het werkelijke rendement zijn wel meer gegevens nodig dan in de huidige situatie. Het kabinet streeft ernaar de administratieve lasten te beperken door een zoveel mogelijk vooraf ingevuld aangifte inkomstenbelasting.

De beoogde invoeringsdatum van het nieuwe box 3 stelsel is 1 januari 2028. Om deze deadline te halen, moet het wetsvoorstel uiterlijk 15 maart 2026 door de Tweede Kamer zijn aangenomen. Dit is noodzakelijk om banken en verzekeraars voldoende tijd te geven hun systemen aan te passen aan het nieuwe stelsel.

Belang voor de praktijk

Kapitaalverzekeringen onder vermogensaanwasbelasting

In het wetsvoorstel is een hoofdstuk gewijd aan de behandeling van verzekeringsproducten in het nieuwe stelsel. Verzekeringsproducten vallen in het voorstel onder de vermogensaanwasbelasting. Dat betekent dat de jaarlijkse vermogensaanwas in de heffing wordt betrokken. De vermogensaanwas wordt berekend door het verschil tussen de waarde van het vermogensbestanddeel aan het einde van het kalenderjaar en de waarde aan het begin van het kalenderjaar te berekenen en dat bedrag te verminderen met stortingen en te vermeerderen met onttrekkingen. Bij verzekeringsproducten wordt de (premie-)inleg als storting in aanmerking genomen en de uitkeringen als onttrekkingen.

Zuivere overlijdensrisicoverzekeringen vrijgesteld

Voorgesteld wordt om zuivere overlijdensrisicoverzekeringen, ongeacht de hoogte van het verzekerd kapitaal, volledig vrij te stellen van box 3 heffing. Het gaat hierbij om tijdelijke of levenslange verzekeringen die uitsluitend voorzien in een uitkering bij overlijden.

Overgangsrecht kapitaalverzekeringen vervalt (met uitzondering van bezittingsvrijstelling)

Verder wordt voorgesteld om het overgangsrecht voor kapitaalverzekeringen die zijn afgesloten vóór 2001 (Pre-BH en BH-kapitaalverzekeringen) af te schaffen. Dit houdt in dat op een toetsmoment (1 januari 2028) per verzekering moet worden beoordeeld of bij uitkering nog gebruik kan worden gemaakt van een uitkeringsvrijstelling. Als dat niet het geval is (bijvoorbeeld als niet is voldaan aan de bandbreedte) dan wordt voor die verzekeringen het rentebestanddeel vastgesteld per 1 januari 2028. Voor deze situatie wordt een inhoudingsplicht voor verzekeraars gecreëerd, waardoor afdracht over het rentebestanddeel plaatsvindt via de loonbelasting en premieheffing voor de volksverzekeringen. De bezittingsvrijstelling (de waarde-vrijstelling in box 3 van € 123.428) blijft echter behouden. Dit betekent dat de vermogensaanwas van de kapitaalverzekeringen waar deze vrijstelling op van toepassing is, alleen zal worden belast voor zover deze is toe te rekenen aan de waarde boven € 123.428. De vrijstelling komt te vervallen per 31 december 2029 (in plaats van per 14 september 2029, zoals nu nog het geval is).

Afschaffen imputatieregeling box 3

De imputatieregeling zoals die geldt onder de huidige wet houdt in dat de (bezittings)vrijstelling van € 123.428 voor bepaalde verzekeringsproducten maar een keer per leven mag worden toegepast op het totaal aan uitkeringen ('lifetime-vrijstelling'). Bij een uitkering zou daarom altijd moeten worden gecheckt of er in het verleden ook al een uitkering onder toepassing van (een deel van) de lifetime-vrijstelling is genoten, al dan niet bij een andere verzekeraar. In de praktijk blijkt dat dit praktisch gezien zeer lastig uitvoerbaar is, omdat verzekeraars en Belastingdienst niet over de benodigde informatie beschikken om dit te kunnen checken. Afschaffen van de regeling leidt tot een aanzienlijke vermindering van administratieve lasten en de budgettaire impact wordt verwaarloosbaar geacht. Voor de kapitaalverzekering eigen woning blijft de imputatieregeling wel in stand.

Bezwaren tegen belastingrente voor inkomstenbelasting aangemerkt als massaal bezwaar

De staatssecretaris van Financiën informeert de Tweede Kamer over een nieuwe Aanwijzing massaal bezwaar tegen het percentage belastingrente voor de inkomstenbelasting en enkele andere belastingen.



[Kamerbrief aanwijzing massaal bezwaar belastingrente inkomstenbelasting, 8 mei 2025](#)

De rechtbank Noord-Nederland heeft in een uitspraak ([ECLI:NL:RBNNE:2024:4361](#)) geoordeeld dat de 8% belastingrente die in rekening wordt gebracht voor de vennootschapsbelasting onevenredig hoog is. De rechtbank kan geen objectieve rechtvaardigingsgrond vinden voor dit hoge percentage.

Naar aanleiding van deze uitspraak zag de Belastingdienst een toename van bezwaren gericht tegen het reguliere percentage belastingrente. Het reguliere percentage geldt voor de inkomsten-, erf-, loon-, dividend-, omzet-, en overdrachtsbelasting. Ook geldt het reguliere percentage voor de belasting van personenauto's en motorrijwielen, de accijns, de verbruiksbelasting van alcoholvrije dranken en de in [art. 1 van de Wet belastingen op milieugrondslag](#) genoemde belastingen. Individuele behandeling van deze bezwaren zou een zware last voor de Belastingdienst betekenen. De staatssecretaris heeft daarom besloten voor deze bezwaren een Aanwijzing massaal bezwaar te geven.

Belang voor de praktijk

Een Aanwijzing massaal bezwaar betekent dat bezwaren tegen het belastingrentepercentage voor de inkomstenbelasting en overige middelen collectief wordt behandeld, wat de administratieve last voor de Belastingdienst vermindert. Er moet eerst een proefprocedure worden geselecteerd en uitgevoerd voordat er een uitspraak op het bezwaar kan worden gedaan. De uitspraak in de proefprocedure is leidend voor alle belastingplichtigen die een individueel bezwaar met betrekking tot de belastingrente hebben ingediend. Ondanks de aanwijzing als massaal bezwaar blijft het noodzakelijk om bezwaar te maken tegen in rekening gebrachte belastingrente. Alleen tijdig ingediende bezwaarschriften doen mee aan de massaal bezwaarprocedure.

Op de site van de [Belastingdienst](#) is een overzicht te vinden van de percentages belastingrente die de Belastingdienst in rekening brengt als de aanslag niet op tijd kon worden vastgesteld. Ditzelfde percentage vergoedt de Belastingdienst als zij te lang doet over het opleggen van een belastingaanslag.

Besluit opheffen fiscale knelpunten bij invaren pensioenen gepubliceerd

[Besluit Loonheffingen. Pensioenen: besluit opheffen fiscale knelpunten bij invaren pensioenen, 14 april 2025, nr. 2025-10544](#)

In januari van dit jaar kondigde de Staatssecretaris van Financiën per brief aan de Tweede Kamer de publicatie van dit besluit al aan. In dit besluit is een goedkeuring opgenomen. Met deze goedkeuring wordt het mogelijk om prepensioen en overbruggingspensioen bij invaren te behouden. Daarnaast wordt voorzien in overgangsrecht ten aanzien van wezenpensioen. Dit beleidsbesluit zal terugwerkende kracht hebben tot 1 januari 2025.

Belang voor de praktijk

Het invaren van pensioenen in het kader van de Wet toekomst pensioenen geldt voor pensioenen die zijn opgebouwd bij pensioenfondsen.

Bij een verzekeraar en een premiepensioeninstelling (PPI) wordt niet ingevaren en verandert er niets aan de opgebouwde pensioenen en uitkeringen. Wél kan het opgebouwde gegarandeerde pensioen (mogelijk) door middel van een waardeoverdracht worden ondergebracht in een Wtp-regeling. Een deelnemer van een verzekerde regeling kan kiezen voor een individuele waardeoverdracht die ervoor zorgt dat de opgebouwde waarde van het pensioen bij de oude werkgever wordt overgedragen naar de pensioenuitvoerder van zijn huidige werkgever.

Bij een collectieve beëindiging van de pensioenregeling kan de werkgever kiezen voor een collectieve waardeoverdracht. Een deelnemer heeft vervolgens zelf de keuze of hij wel of niet kiest voor overdracht van zijn pensioen.

Bij een waardeoverdracht van een gegarandeerd pensioen naar een Wtp-regeling gaan eventuele garanties verloren, omdat de uitkeringen dan meebewegen met levensverwachting, rentestand en beleggingsresultaten. Dit kan leiden tot hogere of lagere uitkeringen. Toch kan het risico op mogelijk lagere uitkeringen worden overwogen als er sprake is van een regeling waarbij geen stijging van de uitkeringen in het verschiet ligt. Bijvoorbeeld in de situatie dat er enkel een voorwaardelijke indexatie is toegezegd of wanneer de depots die beschikbaar zijn voor deze indexatie leeg of bijna leeg zijn. Bij het laten staan van de opgebouwde verzekerde aanspraken is dan per definitie sprake van koopkrachtverlies. Kiest men in dat geval voor waardeoverdracht dan brengt dit -naast een kans op lagere uitkeringen- een kans op koopkrachtbehoud met zich mee.



Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

In deze rubriek maken wij melding van een aantal standpunten dat de Belastingdienst recent heeft gepubliceerd. Onze focus ligt daarbij vooral op de onderwerpen eigen woning, bank- en verzekeringsproducten en pensioen.

Overzicht

In de afgelopen periode hebben de kennisgroepen van de Belastingdienst geen voor onze lezers relevante standpunten op het gebied van eigen woning, bank- en verzekeringsproducten en pensioen gepubliceerd.

Het Centraal Aanspreekpunt Pensioenen (CAP) van de Belastingdienst heeft op het in de afgelopen periode geen standpunten of V&A-en gepubliceerd. Wel maakt het CAP melding van de publicatie van het besluit opheffen fiscale knelpunten bij invaren pensioenen. Dit besluit behandelen wij in de rubriek Wetgeving en Beleid.

Jurisprudentie

Aftrekbeperking bij doorbetaling pensioen leidt tot ongelijke behandeling

Het Hof Den Haag is van mening dat de fiscale tariefmaatregel, waarbij bij het doorbetalen van pensioen aan de ex-echtgenote alleen aftrek mogelijk is tegen een verlaagd tarief, in strijd is met de beginselen van gelijke behandeling en discriminatie.

[Hof Den Haag 13 mei 2025, ECLI:NL:GDHA:2025:861](#)



Een man trekt in zijn aangifte inkomstenbelasting voor de jaren 2020 en 2021 een bedrag van € 4.078 per jaar af als uitgaven voor onderhoudsverplichtingen. Dit bedrag betaalt hij jaarlijks aan zijn ex-echtgenote in verband met zijn echtscheiding in 1992. Verrekening van het pensioen heeft plaatsgevonden volgens de zogenaamde 'Boon van Loon-regeling'. In het kader van de echtscheiding is overeengekomen dat de man aan de vrouw vanaf pensioeningangsdatum jaarlijks een bedrag van € 4.078 zal betalen ter verrekening van de pensioenrechten. Door toepassing van [art. 2.10 lid 2 en 3 Wet IB 2001](#), kan de man de doorbetaalde pensioenuitkering aftrekken tegen een maximaal tarief van 46% (2020) en 43% (2021).

Volgens de man leidt de tariefmaatregel tot een ongeoorloofd verschil in behandeling ten opzichte van situaties die vallen onder de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (WVPS). Bij een scheiding onder de WVPS krijgt de vereveningsgerechtigde (mits deze zich tijdig meldt) een zelfstandig recht jegens de pensioenuitvoerder. De pensioenuitvoerder betaalt het pensioen dan rechtstreeks uit aan de vereveningsgerechtigde. In beide gevallen moet een deel van het opgebouwde pensioen aan de ex-echtgenoot worden betaald. Alleen de wijze van betaling is anders. Het verschil is dat in de situatie die onder de WVPS bestaat alleen belasting hoeft te worden betaald over het deel dat de vereveningsgerechtigde overhoudt. Maar dat geldt niet voor deze man. Hij betaalt belasting over de volledige uitkering in de hoogste schijf en mag het deel dat hij uitbetaalt aan zijn ex-echtgenote alleen maar aftrekken tegen een lager tarief. Voor hem ontstaat op die manier een fiscaal nadeel.

Het Hof stelt de man in het gelijk. Er bestaat geen objectieve en redelijke rechtvaardiging voor een verschil in fiscale behandeling tussen beide situaties. De tariefmaatregel moet in dit geval buiten toepassing blijven.

Belang voor de praktijk

Bij echtscheidingen die plaats hebben gevonden tussen 27 november 1981 en 30 april 1995, vindt verdeling van pensioenrechten plaats volgens de uitgangspunten van het arrest Boon-van Loon uit 1981. Bij een verdeling volgens Boon van Loon heeft de ex-partner recht op een deel van het opgebouwde pensioen. Degene die het pensioen heeft opgebouwd, moet bij ingang van het pensioen het aan zijn of haar ex-partner toekomende deel zelf uitbetalen.

Voor scheidingen vanaf 1 mei 1995 geldt de WVPS. Wordt de scheiding binnen twee jaar aangegeven bij de pensioenuitvoerder, dan heeft de ex-echtgenoot recht op uitbetaling jegens de pensioenuitvoerder. Als de tweejaarstermijn is verstreken vervalt het recht op rechtstreekse betaling door de pensioenuitvoerder. Het recht op uitbetaling blijft, maar de vereveningsgerechtigde moet zijn of haar deel bij de vereveningsplichtige opeisen.

De doorbetaling van pensioen kan op grond van [art. 6.7 lid 1a Wet IB 2001](#) als uitgave voor onderhoudsverplichtingen worden afgetrokken van het belastbaar inkomen. [Art. 2.10 lid 2 Wet IB 2001](#) is ingevoerd in 2014. Dit artikel regelt dat de belastingplichtige de aftrekbare kosten, waaronder uitgaven voor onderhoudsverplichtingen, niet langer tegen het toptarief in aanmerking kan nemen, maar tegen een lager tarief, de zogeheten tariefcorrectie. Dit lagere aftrektarief ging vanaf 2014 in stappen omlaag. In 2025 is het percentage waartegen een belastingplichtige aftrekbare kosten kan aftrekken maximaal 37,48%.

Na de uitspraak van het Hof kan dit dus voor doorbetaling van pensioenrechten anders worden. Of dit tot een wetsaanpassing leidt, zullen we moeten afwachten. Dit is onder meer afhankelijk van vraag of de Belastingdienst tegen de uitspraak in hoger beroep zal gaan en hoe dit zal aflopen. Vooralsnog kunnen belastingplichtigen die hun pensioenuitkering deels doorbetalen aan hun ex, met een beroep op deze hofuitspraak bezwaar maken tegen hun belastingaanslag.

Overzicht recente jurisprudentie

Onderstaand geven wij een opsomming van recente interessante uitspraken die wij kort weergeven maar niet uitgebreid behandelen.

Waardestijging woning in Nederland vormt rendement in box 3

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant 15 april 2025, ECLI:NL:RBZWB:2025:2193](#)

Een in Zweden woonachtige man bezit een woning in Nederland. De woning is in de periode 2020 tot 2023 flink in waarde gestegen. Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de ongerealiseerde waardeinstijgingen van de woning in Nederland behoren tot het werkelijke rendement in box 3. Omdat het werkelijke rendement hoger is dan het forfaitaire rendement is het inkomen uit sparen en beleggen niet te hoog vastgesteld.

Pensioen in eigen beheer is prijsgegeven als gevolg van dividenduitkering

[Rechtbank Gelderland 21 januari 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:332](#)

Een DGA heeft pensioen in eigen beheer opgebouwd. Door een dividenduitkering kan de BV niet meer voldoen aan haar verplichtingen met betrekking tot het pensioen van de DGA. De rechtbank is van oordeel dat het pensioen in eigen beheer door de dividenduitkering is prijsgegeven. Met als gevolg dat de pensioenaanspraak wordt aangemerkt als loon uit vroegere dienstbetrekking.

Cryptovaluta zijn bezittingen in box 3

[Hoge Raad 25 april 2025, ECLI:NL:HR:2025:683](#)

In een beroepsprocedure oordeelt het Hof Amsterdam ([ECLI:NL:GHAMS:2024:3254](#)) dat cryptovaluta onder de in [art. 5.3, lid 2, Wet IB 2001](#) genoemde bezittingen vallen, zodat deze tot de rendementsgrondslag box 3 behoren. In cassatie bevestigt de Hoge Raad de uitspraak van het hof.

Geen rentevergoeding bij teruggaaf vermogensrendementsheffing

[Hoge Raad 25 april 2025, ECLI:NL:HR:2025:672](#)

Een man krijgt voor het belastingjaar 2018 rechtsherstel voor box 3 en een teruggaaf van onverschuldigd betaalde belasting. De man verzoekt om een rentevergoeding. Het Hof Den Haag ([ECLI:NL:GHDHA:2024:273](#)) oordeelt dat de man recht heeft op een rentevergoeding. In cassatie oordeelt de Hoge Raad dat er geen recht bestaat op een rentevergoeding in verband met de in strijd met het Europese recht geheven box 3-heffing.

Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten

De Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten wordt verzorgd door Nationale-Nederlanden Bank en Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij.

Redactie

Gerda Lagarde – Margret Buitendijk – Ferd Beukers – Frits Turenhout – Ruben Stam

Wilt u opgenomen worden op de verzendlijst of wenst u de nieuwsbrief niet meer te ontvangen? Stuur dan een e-mail naar fja@nn.nl.

Voor eventuele onjuistheden aanvaarden wij geen aansprakelijkheid.

© 2025 Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten - Nationale-Nederlanden