

Fiscaal Juridische Actualiteiten

Informatiebulletin over de eigen woning en inkomensvoorzieningen

Nummer 274 – april 2026

Inhoud

Fiscaal Juridische Signalen

- [Opnieuw uitstel inwerkingtreding 'bedrag ineens'](#) 1
- [Voorjaarsnota 2026](#) 2

Vraag van de maand

- [Vergoedingsrecht \(beleggingsleer\)](#) 2

Wetgeving en beleid

- [Lijfrenteverzamelbesluit opnieuw vervangen](#) 3
- [Beslisnota Toezegging debat pensioenonderwerpen](#) 5

Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

- [Overzicht](#) 6

Jurisprudentie

- [Verrekening stamrecht met schuld vormt belastbaar inkomen](#) 6
 - [Betaling aan echtgenoot geen afkoop alimentatie](#) 7
 - [Overzicht recente jurisprudentie](#) 8
-

Fiscaal Juridische Signalen

Opnieuw uitstel inwerkingtreding 'bedrag ineens'

Minister Vijlbrief van Sociale Zaken Werkgelegenheid informeert de Tweede Kamer over uitstel van de beoogde inwerkingtreding van de regeling 'bedrag ineens' naar 1 januari 2029

[Kamerbrief Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid 30 maart 2026, nr. 2026-0000084063](#)

De inwerkingtreding van de regeling 'bedrag ineens' wordt uitgesteld naar 1 januari 2029. Aanleiding voor het uitstel is dat de Eerste Kamer eerst duidelijkheid wil over de inwerkingtreding in relatie tot de pensioentransitie. Pensioenuitvoerders geven aan dat combinatie met de transitie veel capaciteit vraagt en pleiten voor invoering na afloop daarvan.

Vijlbrief geeft aan groot belang te hechten aan de implementatie van de transitie en ook aan goede communicatie en keuzebegeleiding. De minister wil niet voorbij gaan aan deze signalen die vanuit de Kamer en vanuit de sector zijn afgegeven.

Het hernieuwde uitstel heeft budgettaire gevolgen voor de jaren 2026 tot en met 2028. In de voorjaarsnota is hiermee rekening gehouden.



Voorjaarsnota 2026

Op 27 maart 2026 heeft minister Heinen van Financiën de Voorjaarsnota 2026 aangeboden aan de Tweede Kamer.

[Voorjaarsnota 2026, 27 maart 2026](#)

In de Voorjaarsnota 2026 schetst het kabinet de financiële koers voor de komende jaren. De nota doet ook dienst als startnota van het nieuwe kabinet. Veel fiscale maatregelen vloeien voort uit het coalitieakkoord en worden de komende periode verder uitgewerkt in wetgeving, met name via het Belastingplan 2027. Hieronder hebben wij een aantal belangrijke fiscale punten op het gebied van wonen en inkomensvoorzieningen samengevat.

Inkomstenbelasting en koopkracht

- Vrijheidsbijdrage burgers: Vanaf 2027 dragen burgers bij aan de financiering van veiligheid via een beperkte inflatiecorrectie in de inkomstenbelasting. Dit leidt tot een lastenverzwaring, oplopend tot structureel € 3,4 miljard vanaf 2028.
- Aftrek specifieke zorgkosten vervalt: De aftrek en tegemoetkoming specifieke zorgkosten worden per 2028 afgeschaft.
- Schenkbelasting woningen: De waardering van woningen voor de schenkbelasting blijft gebaseerd op de WOZ-waarde. Een eerder aangekondigde wijziging naar de waarde in het economisch verkeer gaat niet door.

Loon en pensioen

- Bevriezing pensioenplafond: Het maximum pensioengevend loon wordt van 2027 tot en met 2032 niet geïndexeerd en blijft € 137.800 (niveau 2026).
- Maximumdagloon omlaag: Per 2029 wordt het maximumdagloon met 20% verlaagd. Dit leidt tot lagere uitkeringen en lagere premiegrondslagen.

Wonen en vastgoed

- Overdrachtsbelasting beleggerswoningen: Het tarief voor woningen die niet als hoofdverblijf dienen (zoals verhuur- en vakantiewoningen) wordt per 2027 verlaagd van 8% naar 7%.

Overige maatregelen

- Aanpak belastingconstructies: Het kabinet blijft inzetten op het ontmoedigen van ongewenste fiscale constructies, waaronder papieren schenkingen en onzakelijke leningen.

Belang voor de praktijk

De maatregelen uit de Voorjaarsnota zijn beleidsvoornemens. De uiteindelijke effecten hangen af van de verdere uitwerking en parlementaire besluitvorming. Definitieve wetgeving volgt via aparte wetsvoorstellen waarbij politieke besluitvorming nog tot wijzigingen kan leiden.

Vraag van de maand

Vergoedingsrecht (beleggingsleer)

Vraag

Vorig jaar ben ik getrouwd, zonder huwelijkse voorwaarden overigens. Samen kopen wij nu onze eerste eigen woning voor € 400.000. Ik heb zelf flink gespaard de afgelopen jaren, waardoor ik € 100.000 van mijn spaargeld kan investeren in de woning. Daardoor hoeven we nog maar € 300.000 te lenen bij de bank.

Maar dan mijn vraag: als we nu onverhoopt over een aantal jaar van echt gaan scheiden, krijg ik mijn investering van € 100.000 dan nog wel terug?

Antwoord

Voor echtgenoten en geregistreerde partners kent de wet een specifieke regeling voor vergoedingsrechten in [art. 1:87 BW](#) (in werking sinds 1 januari 2012). Deze bepaling ziet op de door jou genoemde situatie. Het antwoord is dus: ja, je hebt recht op vergoeding van je investering. Echter, jouw vergoedingsrecht rendeert in dezelfde mate mee als de waardeontwikkeling van de woning.

Laten we ervan uitgaan dat jullie onverhoopt over vijf jaren van echt gaan scheiden en dat de woning wordt verkocht. Stel dat de verkoopopbrengst op dat moment € 500.000 bedraagt en dat de eigenwoningsschuld dan € 260.000 bedraagt. Wat is in dat geval de hoogte van jouw vergoedingsrecht? De woning is met 25% in waarde gestegen – van € 400.000 naar € 500.000 – en voor jouw vergoedingsrecht geldt hetzelfde. Deze bedraagt dus € 125.000.

Zou de woning in waarde zijn gedaald dan geldt overigens ook dat jouw vergoedingsrecht in dezelfde mate is gedaald. Het meebewegen van jouw vergoedingsrecht met de waardeontwikkeling van het achterliggende goed – de woning – wordt ook wel de beleggingsleer genoemd.

Deze civielrechtelijke uitwerking staat overigens los van de fiscale uitwerking. Bij verkoop van de woning realiseren jullie beiden een eigenwoningreserve. Deze bedraagt voor jullie beiden 50% van € 500.000 -/- € 260.000 = € 120.000.

Bovendien hebben jullie beiden een aflossingsstand van € 130.000 met een resterende looptijd van 25 jaar (300 maanden). Bij de aankoop van een volgende woning moet je rekening houden met de aflossingsstand en eigenwoningreserve.

Voorbeeld

Stel dat je na de echtscheiding snel weer een andere eigen woning koopt voor € 370.000. Dan kun je van deze koopsom maximaal € 370.000 -/- € 120.000 (eigenwoningreserve) = € 250.000 in box 1 financieren. De financieringsopzet – fiscaal optimaal – is dan de volgende:

- Leningdeel 1: € 130.000 met een looptijd van 300 maanden*
- Leningdeel 2: € 120.000 met een looptijd van 360 maanden*

Maar wat houd je nu over van de verkoop van de woning, rekening houdend met jouw vergoedingsrecht? De totale verkoopopbrengst bedraagt € 500.000 -/- € 260.000 = € 240.000. Hiervan ontvang jij allereerst € 125.000, zijnde het vergoedingsrecht vanwege jouw investering bij aankoop van de woning. Wat overblijft is een bedrag van € 240.000 -/- € 125.000 = € 115.000. Hiervan krijgen jullie beiden de helft, dus een bedrag van € 57.500.

Samenvatting

Jij ontvangt in totaal een bedrag van € 182.500, jouw echtgenoot een bedrag van € 57.500. Het merkwaardige is natuurlijk dat er fiscaalrechtelijk een andere uitkomst is – de eigenwoningreserve – dan financieel. Je ex-echtgenoot heeft feitelijk immers een lager bedrag ontvangen dan het bedrag van de eigenwoningreserve. Dat kan ertoe leiden dat bij financiering van een volgende woning de lening deels in box 3 valt, als het bedrag van de eigenwoningreserve niet (volledig) uit eigen middelen wordt ingelegd. Dit is echter een bewuste keuze van de wetgever.

Wetgeving en beleid

Lijfrenteverzamelbesluit opnieuw vervangen

De staatssecretaris van Financiën heeft het lijfrenteverzamelbesluit van 21 januari 2025 integraal vervangen. Ten opzichte van het vorige besluit zijn er zes inhoudelijke wijzigingen.

[Besluit van 31 maart 2026, nr. 2026-48474, Stcrt. 2026, 14092](#)

Het lijfrenteverzamelbesluit is opnieuw uitgebracht. Het vervangt het besluit van 21 januari 2025. Inhoudelijk zijn er zes wijzigingen.

1. Intrekking goedkeuringen geruisloze terugbetaling

Het gaat om de volgende goedkeuringen: Als er abusievelijk een storting wordt gedaan op een lijfrenterekening kan deze storting binnen drie maanden na storting weer worden teruggevraagd. Dit vindt fiscaal geruisloos plaats. Dat wil zeggen, de terugbetaling is geen afkoop. Er wordt dan ook geen loonheffing op de terugbetaling ingehouden. Ook als de rekeninghouder zich pas na drie maanden meldt, kan de uitvoerder fiscaal geruisloos terugstorten, maar dan uitsluitend met een verklaring van de Belastingdienst. Ten slotte is het mogelijk dat van een te hoge premie of storting – de premie of storting is maar deels fiscaal aftrekbaar – het niet-aftrekbaar deel fiscaal geruisloos terugbetaald wordt. Ook dit is alleen maar mogelijk met een verklaring van de Belastingdienst. Alle drie deze goedkeuringen zijn per direct ingetrokken.



2. Toedeling lijfrente vanuit huwelijksgemeenschap

Een lijfrente mag in het kader van de verdeling van een gemeenschap bij echtscheiding of scheiding van tafel en bed geheel of gedeeltelijk worden overgedragen aan de ex-echtgenoot ([art. 3.134 lid 2 Wet IB 2001](#)). Maar wat nu als de rekeninghouder van een bancaire lijfrente (of houder van een lijfrentebeleggingsrecht) overlijdt? In dat geval geldt dat eerst de huwelijksgoederengemeenschap moet worden verdeeld en vervolgens de nalatenschap. Als de lijfrente vanuit de huwelijksgoederengemeenschap wordt toebedeeld aan de langstlevende dan is dat wettelijk gezien een verboden vervreemding. Immers, de toedeling vanuit de gemeenschap vindt in dat geval plaats vanwege overlijden en niet in het kader van echtscheiding of scheiding van tafel en bed. Het besluit voorziet voor deze situatie in een goedkeuring. Goedgekeurd is dat in deze situatie geen sprake is van een verboden vervreemding. De Belastingdienst brengt dan ook geen negatieve uitgaven voor inkomensvoorzieningen en revisierente in rekening. Maar hieraan zijn wel voorwaarden gesteld:

- De erfgenamen moeten instemmen met deze verdeling; en
- De erfgenamen moeten worden gecompenseerd voor de waarde van de aanspraak.

3. Wettelijke bedenktijd Brede Herwaardering I lijfrenteverzekerings

Met ingang van 2026 is de regeling van de wettelijke bedenktijd ([art. 3.133 lid 3 Wet IB 2001](#)) aangepast. Maar voor lijfrenteverzekerings waarop het regime van de Brede Herwaardering I (BH) van toepassing is, heeft de wetgever het niet goed geregeld. Dit wordt met het besluit alsnog geregeld:

- Voor BH-lijfrenteverzekerings die expireren na 31 december van het vijfde jaar na AOW-ingang blijft de tot en met 2025 geldende regeling van [art. 3.133 lid 3 Wet IB 2001 \(oud\)](#) van toepassing. Maar het fictieve afkooppmoment wordt wel gesteld op 1 januari van het jaar na de respectievelijke bedenktijd bij leven of overlijden. Dat was eerder 31 december;
- Voor BH-lijfrenteverzekerings die expireren op of voor 31 december van het vijfde jaar na AOW-ingang geldt de nieuwe regeling van de wettelijke bedenktijd onverkort.

4. Wettelijke bedenktijd pre-Brede Herwaardering I lijfrenteverzekerings

Voor lijfrenteverzekerings waarop het regime van voor de inwerkingtreding van de Brede Herwaardering I van toepassing is – de zogeheten oud regime lijfrenteverzekerings – geldt vanaf 2026 bij een expiratedatum tussen het vijfde en zesde jaar na AOW-ingang een bedenktijd korter dan een jaar. De wetgever heeft dat niet zo bedoeld. Daarom is nu voor deze situatie goedgekeurd dat de tot en met 2025 geldende regeling van [art. 3.133 lid 3 Wet IB 2001 \(oud\)](#) van toepassing blijft. Maar ook hier wordt het fictieve afkooppmoment gesteld op 1 januari van het jaar na afloop van de bedenktijd. Voor pre-Brede Herwaardering lijfrenteverzekerings met een contractuele einddatum gelegen op of vóór 31 december van het vijfde jaar na AOW-ingang, is de sinds 2026 geldende wettelijke regeling van [art. 3.133 lid 3 Wet IB 2001](#) onverkort van toepassing.

5. Jaarruimteberekening immigranten

De jaarruimte voor lijfrenteafrek wordt berekend aan de hand van de relevante inkomensgegevens van het voorafgaande kalenderjaar. Een immigrant zou daardoor in het eerste jaar geen jaarruimte hebben omdat hij in het voorafgaande kalenderjaar geen binnenlands inkomen heeft. Het besluit biedt hiervoor een tegemoetkoming. Goedgekeurd is dat een immigrant in het eerste jaar van binnenlandse belastingplicht voor de berekening van zijn jaarruimte mag uitgaan van dienovereenkomstige buitenlandse inkomensbestanddelen van het voorafgaande kalenderjaar.

6. Verrekening periodieke uitkeringen

In het besluit uit 2025 was voor het eerst goedgekeurd dat ex-samenwoners pensioenrechten kunnen verrekenen. Deze goedkeuring is in het nieuwe besluit uitgebreid tot periodieke uitkeringen.

Belang voor de praktijk

Het is opmerkelijk dat er zo snel na verschijning van het vorige lijfrenteverzamelbesluit nu weer een geheel herziene editie is gepubliceerd. De genoemde wijzigingen geven daar echter wel aanleiding toe. In het verleden is het lijfrenteverzamelbesluit ook wel geactualiseerd met supplementen. Dat is echter onoverzichtelijk. Goed dus dat ervoor gekozen is het besluit integraal te vervangen.

Verreweg de belangrijkste wijzigingen zijn (1) de intrekking van de goedkeuring voor fiscaal geruisloze terugbetalingen en (2) de goedkeuringen over de wettelijke termijn bij oud regime en Brede Herwaardering lijfrenteverzekeringen. Voor wat betreft dit laatstgenoemde punt: alle lof dat de tekortkomingen in de regeling van de wettelijke termijn zo snel na invoering zijn weggenomen! Ter zake van het eerste punt – de intrekkingen – zijn we minder positief. De boodschap is duidelijk: belastingplichtigen moeten gewoon heel goed opletten als ze een lijfrentestorting doen en moeten zich er van tevoren goed van vergewissen dat de storting fiscaal aftrekbaar is. Per ongeluk (te veel) storten, levert geen grond meer op voor een fiscaal geruisloze terugstorting. De enige achtervang is de saldomethode van [art. 3.107a Wet IB 2001](#).

Voorbeeld

Donald stort op 30 april 2026 per ongeluk € 10.000 op zijn lijfrenterekening. Hij wilde storten op zijn (box 3) spaarrekening maar hij heeft zich vergist in het rekeningnummer. Hij verzoekt de bank nog diezelfde dag om het geld terug te storten. De bank kan hier echter niet langer aan meewerken. Als de bank € 10.000 zou terugstorten, moet deze hierop 52% loonheffing inhouden.

In 2027 doet Donald zijn aangifte inkomstenbelasting. Hij blijkt slechts € 3000 te kunnen aftrekken aan lijfrentestorting. Er ontstaat nu een onbelast saldo van € 2269 ([art. 3.107a Wet IB 2001](#)). Donald vraagt de Belastingdienst om een saldooverklaring. De bank kan na ontvangst van deze verklaring € 2269 onbelast terugbetalen. Voor het overige is sprake van een belaste lijfrenteaanspraak. Netto geld – tot een bedrag van € 4731 – is door Donalds fout bruto geld geworden, fiscaalrechtelijk een duur grapje!

Nota bene: Als gevolg van de intrekking van de goedkeuringen over fiscaal geruisloze terugstorting heeft de Kennisgroep Verzekeringsproducten en Assurantiebelasting van de Belastingdienst ook het hiermee samenhangende standpunt [KG:070:2022:20](#) ingetrokken. Zie ook het standpuntenoverzicht.

Beslisnota Toezegging debat pensioenonderwerpen

De staatssecretaris van Financiën geeft uitvoering aan de toezegging om (nogmaals) in overleg te gaan over het al dan niet belasten van persoonlijk pensioenadvies

[Kamerbrief inzake het belasten van persoonlijk pensioenadvies, 23 maart 2026](#)

Tijdens het commissiedebat pensioenonderwerpen van 29 januari dit jaar is door de toenmalige minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan het lid Vermeer (BBB) de toezegging gedaan in overleg te gaan met de staatssecretaris van Financiën over het belasten van persoonlijk pensioenadvies. In oktober 2025 is in antwoord op een aantal [vragen](#), die destijds door het lid Joseph (BBB) zijn gesteld, aangegeven dat de regering geen reden ziet voor een onderzoek naar een gerichte vrijstelling in de loonbelasting voor persoonlijk pensioenadvies dat een stap verder gaat dan keuzebegeleiding. Het lid Vermeer heeft in het debat van 29 januari aangegeven het onjuist te vinden dat een persoonlijk pensioenadvies dat wordt betaald door de werkgever bij de werknemer belast is als loon in natura.



Staatssecretaris Eerenberg geeft via deze brief uitvoering aan de toezegging aan Vermeer. De staatssecretaris concludeert dat persoonlijk pensioenadvies wel nuttig kan zijn, maar dat het onbelast maken daarvan een wetswijziging vraagt en tot fiscale ongelijkheid leidt tussen werknemers en

zelfstandigen. Ook zou aftrekbaarheid budgettaire kosten en uitvoeringsproblemen geven. Omdat verplichte keuzebegeleiding al onbelast is en een extra uitzondering de regels complexer maakt en niet past bij het coalitieakkoord, ziet het kabinet geen aanleiding om persoonlijk pensioenadvies fiscaal te ontzien.

Belang voor de praktijk

De Wet toekomst pensioenen (Wtp) verplicht pensioenuitvoerders om deelnemers goed te begeleiden bij hun keuzes, zoals vastgelegd in [art. 48a Pensioenwet \(PW\)](#). Deze open norm biedt ruimte voor maatwerk, waardoor uitvoerders bijvoorbeeld persoonlijke keuzebegeleidingsgesprekken aanbieden. Naast de online keuzeomgeving als invulling van [art. 48a PW](#) biedt Nationale-Nederlanden optioneel extra keuzebegeleiding met de 'Pensioen APK'. Uitgangspunt bij de NN Pensioen APK is dat de adviseur zich beperkt tot keuzebegeleiding binnen de pensioenregeling en dat de kosten daarom niet tot het belastbare loon hoeven te worden gerekend.

Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

In deze rubriek maken wij melding van een aantal standpunten dat de Belastingdienst recent heeft gepubliceerd. Onze focus ligt daarbij vooral op de onderwerpen eigen woning, bank- en verzekeringsproducten en pensioen.

Overzicht

Datum	Kennisgroep	Omschrijving	Link
15-04-2026	Verzekeringsproducten en assurantiebelaasting	Intrekking standpunt rendement bij verzoek geruisloze terugstorting. Dit standpunt is ingetrokken vanwege de intrekking van de goedkeuringen over fiscaal geruisloze terugstorting.	KG:070:2022:20

Het Centraal Aanspreekpunt Pensioenen (CAP) van de Belastingdienst heeft in de afgelopen de volgende standpunten gepubliceerd.

Datum	Omschrijving	Link
21-4-2026	Overzicht u-rendementen en markttrenten	Overzicht

Deze rubriek is aangepast tot en met 29 april 2026.

Jurisprudentie

Verrekening stamrecht met schuld vormt belastbaar inkomen

Rechtbank Noord-Nederland oordeelt dat de verrekening van schulden met een stamrechtenaanspraak bij de liquidatie van een stamrecht-BV leidt tot belastbaar inkomen.

[Rechtbank Noord-Nederland 24 februari 2026, ECLI:NL:RBNNE:2026:697](#)

Een man heeft een rekening-courantschuld aan zijn BV. Daarnaast heeft de man een stamrechtenaanspraak jegens de BV. De BV wordt in 2022 geliquideerd. Daarbij is de rekening-courantschuld verrekend met de stamrechtenaanspraak. De inspecteur meent dat tot het bedrag van de verrekening (€ 36.095) sprake is van een voor verwezenlijking vatbare aanspraak en legt over dit bedrag een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen op.

Een jaar na het vaststellen van de aanslag (ruim buiten de wettelijke bezwaartermijn van zes weken) maakt de man bezwaar. De inspecteur heeft het te late bezwaar opgevat als een verzoek om ambtshalve vermindering. Dat verzoek wijst hij af. De man gaat hiertegen in beroep.

Rechtbank Noord-Nederland oordeelt dat bij de liquidatie van een stamrecht-BV een verrekening van schulden kan leiden tot belastbaar inkomen, ook als de belastingplichtige het bedrag niet feitelijk ontvangt. Volgens de rechtbank heeft de inspecteur ter zake van die verrekening terecht een bedrag van € 36.095 als box-1-inkomen in aanmerking genomen. Dat het bedrag niet is uitbetaald, doet hier niet aan af.

Daarnaast maakt de rechtbank duidelijk dat een te laat ingediend bezwaar (bijna een jaar na dagtekening van de aanslag) terecht niet-ontvankelijk is verklaard. Persoonlijke omstandigheden – zoals het feit dat een ex-partner de belastingzaken regelde – vormen geen verschoonbare termijnoverschrijding. Ook een verzoek om ambtshalve vermindering biedt in dit geval geen soelaas.

Belang voor de praktijk

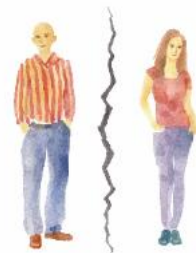
Deze uitspraak onderstreept dat bij de afwikkeling en liquidatie van stamrecht- of pensioen-BV's verrekeningen fiscale gevolgen hebben, ook zonder kasstroom. Het is daarom van belang om op voorhand te toetsen of de gekozen wijze van afwickelen leidt tot belast inkomen. Daarnaast bevestigt de uitspraak het belang van tijdig bezwaar maken: een inhoudelijk kansrijk standpunt kan stranden op formele gronden.

Betaling aan echtgenoot geen afkoop alimentatie

De rechtbank is van mening dat er in dit geval geen sprake is van afkoop alimentatie omdat een causaal verband met afkoop alimentatie ontbreekt.

[Rechtbank Noord-Nederland 2 december 2025, ECLI:NL:RBNNE:025:4954](#)

Man en vrouw zijn in 2020 gescheiden. In het echtscheidingsconvenant is opgenomen dat beide partners afzien van partneralimentatie. Op basis van de overeengekomen verdeling is de man overbedeeld. Man en vrouw komen overeen dat in verband met deze overbedeling de man aan de vrouw een bedrag van € 50.000 betaalt. De man voert in zijn aangifte inkomstenbelasting dit bedrag op als uitgaven voor onderhoudsverplichtingen. Hij meent dat hij door de betaling van € 50.000 de alimentatieverplichting aan de vrouw heeft afgekocht. De inspecteur en rechter zijn het hier niet mee eens. Om van een afkoopsom te kunnen spreken is vereist dat de vrouw een aanspraak op partneralimentatie had, die aanspraak heeft prijsgegeven en daartegenover recht heeft gekregen op een door de man te verrichten vervangende betaling. De man kan volgens de rechtbank niet aannemelijk maken dat de vrouw recht had op alimentatie-uitkeringen. Er kan dan ook geen sprake zijn van afkoop.



Belang voor de praktijk

Bij echtscheiding kan er onder voorwaarden een recht op aftrek wegens onderhoudsverplichtingen ontstaan ([art. 6.3 lid 1 onderdeel a en b Wet IB 2001](#)). Er moet dan – bijvoorbeeld – sprake zijn van een juridische verplichting tot het betalen van een periodieke uitkering. Dat er een juridische verplichting bestaat, volgt meestal uit een rechterlijk oordeel of een echtscheidingsconvenant. Uit bovenstaande uitspraak blijkt hoe belangrijk het is om afspraken op een juiste manier vast te leggen, wil er van aftrek sprake zijn.

Overzicht recente jurisprudentie

Onderstaand geven wij een overzicht van recente interessante uitspraken die wij kort weergeven maar niet uitgebreid behandelen.

Rente van 9% op familielening is onzakelijk

[Hof Den Bosch 28 januari 2026, ECLI:NL:GHSHE:2026:182](#)

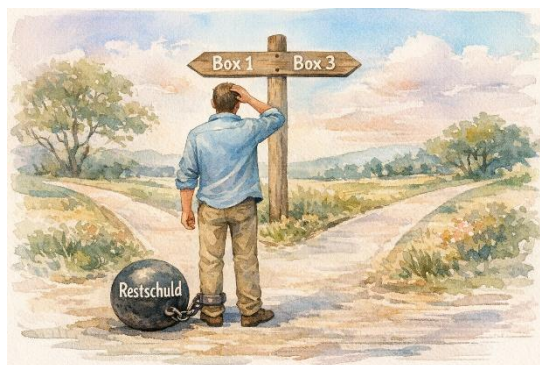
Hof Den Bosch oordeelt dat de bij een familielening overeengekomen rente van 9% onzakelijk is. Zekerheden ontbraken weliswaar (geen hypotheekrecht), maar desondanks is de renteafspraak onzakelijk. Het hof stelt een zakelijke rente vast op 4,5%.

Dat het hof de zakelijke rente naar beneden bijstelt, houdt ermee verband dat de familieverhouding en bepalingen in de maatschapsovereenkomst feitelijk vergaande zekerheden voor de geldverstrekker met zich meebrengen.

Geen renteaftrek restschuld omdat vervreemding woning buiten overgangperiode valt

[Hof Den Bosch 11 maart 2026, ECLI:NL:GHSHE:2026:672](#)

Een man heeft een woning die vanwege faillissement in een executieveiling in 2009 wordt verkocht. Hierbij ontstaat een restschuld. De man trekt in zijn aangifte inkomstenbelasting over 2019 de rente over deze restschuld in box 1 af als restschuldrente ([art. 3.120a Wet IB 2001](#)). De inspecteur weigert de aftrek. Van een restschuld in box 1 is alleen sprake als deze is ontstaan in de periode 29 oktober 2012 tot en met 31 december 2017. Nu het ontstaan van de restschuld van de man niet in deze periode ligt, is sprake van een restschuld in box 3. De rente is dan niet aftrekbaar in box 1. Hof Den Bosch geeft de inspecteur hierin gelijk.



Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten

De Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten wordt verzorgd door Nationale-Nederlanden Bank en Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij.

Redactie

Gerda Lagarde – Ferd Beukers – Ruben Stam

Wilt u opgenomen worden op de verzendlijst of wenst u de nieuwsbrief niet meer te ontvangen? Stuur dan een e-mail naar fja@nn.nl.

Voor eventuele onjuistheden aanvaarden wij geen aansprakelijkheid.
Alle afbeeldingen in deze nieuwsbrief zijn met behulp van AI gegenereerd.

© 2026 Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten - Nationale-Nederlanden