Fiscaal Juridische Actualiteiten

Informatiebulletin over de eigen woning en inkomensvoorzieningen

Nummer 276 – juni 2026

Inhoud

Fiscaal Juridische Signalen
- Versnelde verhoging AOW-leeftijd voorlopig van de baan 1
- Wet herziening bedrag ineens aangenomen door Eerste Kamer 2

Vraag van de maand
- Vererving eigen woning 2

Wetgeving en beleid
- Voorlopige inhoud Belastingplan 2027 3

Standpunten kennisgroepen Belastingdienst
- Overzicht 4
- Standpunten kennisgroep onroerende zaken geactualiseerd 5

Jurisprudentie
- Geen schenkingsvrijstelling eigen woning voor aflossing familiebanklening 5
- Verschil in behandeling NAVO-ouderdomspensioen en invaliditeitspensioen 6
- AOV-uitkeringen belast ondanks beroepsongeschiktheid 7
- Overzicht recente jurisprudentie 8

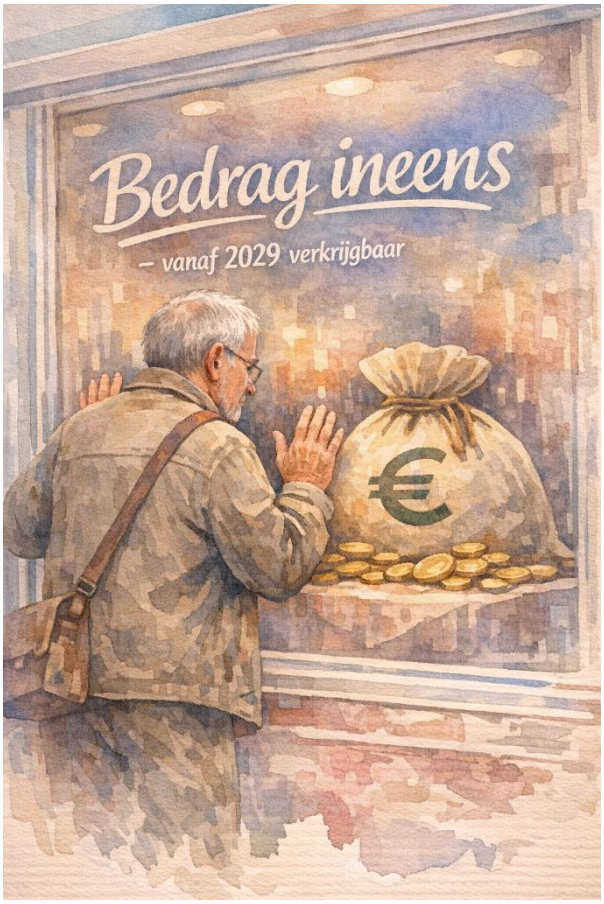
Fiscaal Juridische Signalen

Versnelde verhoging AOW-leeftijd voorlopig van de baan

In een brief aan FNV-voorzitter Spekman laat het kabinet weten dat het plan om de AOW-leeftijd sneller te laten stijgen voorlopig is ingetrokken. Het plan voorzag in het één-op-één koppelen van de AOW-leeftijd aan de stijging van de levensverwachting. Dit zou ertoe leiden dat de AOW-leeftijd in de toekomst aanzienlijk sneller zou oplopen. Onder druk van sociale partners en politieke weerstand is dit voorstel niet verder doorgezet.

De huidige systematiek blijft daarmee voorlopig in stand: de AOW-leeftijd stijgt nog steeds mee met de levensverwachting, maar gematigder (8 maanden per extra levensjaar). Voor de korte termijn betekent dit meer stabiliteit: de AOW-leeftijd is momenteel 67 jaar (en 67 jaar en 3 maanden vanaf 2028).

Wet herziening bedrag ineens aangenomen door Eerste Kamer



Op 16 juni 2026 heeft de Eerste Kamer de Wet herziening bedrag ineens aangenomen. Met ingang van 1 januari 2029 is het mogelijk om gebruik te maken van het bedrag ineens. Bij pensioen- of lijfrente-ingang kan de gerechtigde ervoor kiezen om een bedrag van maximaal 10% ineens te laten uitkeren.

Al in 2021 stemde de Eerste Kamer stemde in met het voorstel Wet bedrag ineens, RVU en verlofsparen, maar wenste nog wel de nodige aanpassingen. Die aanpassingen kregen vorm in voorstel Wet herziening bedrag ineens. Het was de bedoeling dat dit wetsvoorstel in werking zou treden op 1 juli 2026. Pensioenuitvoerders gaven echter aan dat implementatie en uitvoering op genoemde datum niet haalbaar was. Dit mede gezien de overgang naar het nieuwe pensioenstelsel. Het kabinet is aan de bezwaren tegemoet gekomen en heeft de invoering uitgesteld naar 1 januari 2029.

Belang voor de praktijk
De angel is niet uit de wet gehaald, namelijk de uitstralingseffecten naar inkomensafhankelijke regelingen bij gebruikmaking van de regeling bedrag ineens. Denk daarbij onder andere aan de gevolgen voor toeslagen en heffingskortingen. De kandidaat pensioen- of lijfrentegerechtigde zal zélf moeten beoordelen of deze er – gezien de uitstralingseffecten – verstandig aan doet gebruik te maken van de regeling. Dat is, schatten wij in, voor veel mensen te veel gevraagd. Bij wijze van compromis ontwikkelt het Nibud een rekentool om de effecten voor de burger inzichtelijk te maken. Hoe die tool eruit gaat zien, en of deze voldoende inzicht biedt, is nog onbekend. Toch heeft dat de Eerste Kamer er niet van weerhouden in te stemmen met het wetsvoorstel.

Vraag van de maand

Vererving eigen woning

Vraag
Mijn moeder is onlangs overleden. In haar nalatenschap valt een woning met een waarde van € 320.000 en een aflossingsvrije eigenwoningschuld van € 80.000. Overig vermogen is er eigenlijk niet. Mijn zus en ik zijn enig erfgenaam. Ik wil graag de woning als eigen woning gaan bewonen. Mijn zus gaat daar in principe mee akkoord. Ik heb nog niet eerder een woning gehad. Wat is hier mogelijk?

Antwoord
Het is mogelijk dat de woning en schuld volledig aan één van de erfgenamen wordt toebedeeld. De omvang van de nalatenschap is hier € 320.000 -/- € 80.000 = € 240.000. Jij en je zus hebben ieder recht op de helft daarvan: € 120.000. Echter, als jij de woning en de schuld krijgt toebedeeld, dan wordt je zus onderbedeeld. Zij heeft dan een onderbedelingsvordering op jou ter grootte van € 120.000.

Als je een lening aangaat om de schuld aan je zus af te lossen, kan deze lening worden aangemerkt als eigenwoningschuld. Dit is expliciet aangegeven in de parlementaire geschiedenis (NV, vergaderjaar 2003/04 II, 29 210, nr. 22, p.51). Datzelfde geldt voor de lening die je vanuit de nalatenschap overneemt. De totale lening bedraagt dan € 80.000 + € 120.000 = € 200.000.

Leen je meer dan dit bedrag, dan is dat meerdere geen eigenwoningschuld maar een lening in box 3. Zoals gezegd kán de lening worden aangemerkt als eigenwoningschuld. Daarvoor is wel vereist dat de lening voldoet aan de voorwaarden die de Wet IB 2001 hieraan stelt (art. 3.119a Wet IB 2001). Je moeder had een eigenwoningschuld die onder het overgangsrecht van de Wet IB 2001 valt (art. 10bis.1 Wet IB 2001). Jij komt – als starter op de koopwoningmarkt – niet in aanmerking voor dit overgangsrecht. Het overgangsrecht gaat ook niet door de vererving op jou over. Je zult dus de volledige lening annuïtair of lineair volledig moeten aflossen in maximaal 30 jaar. De bestaande hypothecaire geldlening zal dus wel moeten worden aangepast. Doe je dit niet dan valt die lening in box 3.

Belang voor de praktijk
In de praktijk komt het wel voor dat woning en schuld vanuit de nalatenschap eerst worden toebedeeld aan beide kinderen. Beiden hebben dan een aandeel in de eigenwoningschuld van € 40.000 en een aandeel in de woning van € 160.000. Het ene kind kan dan de ander uitkopen voor € 160.000. Wordt dit gefinancierd dan is er opnieuw sprake van een maximale eigenwoningschuld van € 200.000. Het verschil zit echter in de overdrachtsbelasting. Door de koop van de halve woning van het andere kind is 2% overdrachtsbelasting verschuldigd.

Deze uitwerking is daarmee duurder dan rechtstreeks de woning volledig toebedelen aan een van beiden en financiering van de onderbedelingsvordering. Omdat je nog niet eerder een eigen woning hebt gehad, kun je mogelijk een beroep doen op de startersvrijstelling in de overdrachtsbelasting (art. 15 lid 1 onderdeel p WBR). Daarvoor is vereist dat je tussen de 18 en 35 jaar bent.

Wetgeving en beleid

Voorlopige inhoud Belastingplan 2027

Staatssecretaris Eerenberg van Financiën presenteert in een brief van 10 juni 2027 de voorlopige inhoud van het Belastingplan 2027

Brief staatssecretaris van Financiën van 10 juni 2026, kenmerk 2026-0000250576
Bijlage 1: voorlopige inhoud Belastingplan 2027

De staatssecretaris van Financiën, Eelco Eerenberg, heeft bij brief van 10 juni 2026 de strategische agenda voor de jaren 2026 tot en met 2030 gepresenteerd. Onderdeel daarvan is bijlage 1, waarin de voorlopige inhoud van het Belastingplan 2027 wordt gepubliceerd. We noemen de volgende punten:

1. De tabelcorrectietabel wordt beperkt toegepast in de inkomstenbelasting in 2027 en 2028. Dit betekent dat bedragen niet of in mindere mate worden geïndexeerd. Dat leidt tot een hogere belastingopbrengst. De belastingdruk wordt dus ‘sluipend’ zwaarder.
2. De overdrachtsbelasting wordt voor woningen voor particulieren, niet zijnde de eigen woning, verlaagd van 8% naar 7%. Denk hierbij aan recreatiewoningen en woningen bestemd voor verhuur.
3. De aftoppingsgrens voor pensioen en lijfrenten wordt de komende zes jaar bevroren. Pensioen- en lijfrenteopbouw in box 1 is daarmee mogelijk tot een inkomen van maximaal € 137.800. Doordat de AOW-franchise (2026: € 19.172) wél jaarlijks stijgt, neemt de ruimte voor pensioen- en lijfrenteopbouw de komende zes jaar feitelijk af. Overigens is de aftoppingsgrens in 2025 en 2026 ook al bevroren op het niveau van 2024.
4. De startersaftrek – een fiscale stimuleringsregeling voor startende ondernemers – wordt in 2027 verlaagd en per 2028 afgeschaft.

Belang voor de praktijk
Het is met de genoemde punten 1, 3 en 4 wel duidelijk dat het huidige kabinet graag de 'kaasschaafmethode' hanteert in plaats van serieuze stappen te zetten ter verbetering van ons huidige belastingstelsel. De problematisch geworden eigenwoningregeling wordt niet aangepakt, ook niet met het luiden van de noodklok in het in onze vorige nieuwsbrief besproken rapport over de 30-jaarstermijn. Het kabinet moet daar nog op reageren. Gezien de inhoud van het regeerakkoord verwachten wij niet dat dit onderwerp alsnog een plaats gaat krijgen in het Belastingplan 2027.



In bijlage 1 is ook een opsomming gegeven van de belastingverdragen die recent zijn ondertekend of naar verwachting binnenkort worden ondertekend. Het gaat om belastingverdragen met de volgende landen: Thailand, Bangladesh, België, Benin, Zweden en Spanje. Er wordt naar gestreefd deze verdragen in 2026 ter goedkeuring voor te leggen aan het parlement. Dat geldt ook voor de belastingregeling Nederland-Aruba. Nederland streeft bij het afsluiten van belastingverdragen naar het opnemen van een heffingsmogelijkheid over pensioen/lijfrente voor het bronland.

Standpunten kennisgroepen Belastingdienst

In deze rubriek maken wij melding van een aantal standpunten dat de Belastingdienst recent heeft gepubliceerd. Onze focus ligt daarbij vooral op de onderwerpen eigen woning, bank- en verzekeringsproducten en pensioen.

Overzicht

Datum	Kennisgroep	Omschrijving	Link
26-5-2026	IBR Niet-winst	Toepassing van de saldomethode op pensioenuitkeringen wanneer een buitenlandse belasting naar aard en strekking overeenkomt met de loon- of inkomstenbelasting	KG:041:2026:4
26-5-2026	Onroerende zaken	Gewijzigd. Fiscale partners die niet duurzaam gescheiden leven en twee woningen als hoofdverblijf hebben	KG:051:2023:18
26-5-2026	Onroerende zaken	Gewijzigd. Uitzendregeling en twee hoofdverblijven bij fiscale partners	KG:051:2023:19
26-5-2026	Onroerende zaken	Gewijzigd. Toerekening van de schuld ter betaling van de financieringskosten	KG:051:2024:15
26-5-2026	Onroerende zaken	Gewijzigd. Duurzaam gescheiden levende echtgenoten die na de tweejaarstermijn van de echtscheidingsregeling ieder een andere woning als hoofdverblijf hebben	KG:051:2025:7

Het Centraal Aanspreekpunt Pensioenen (CAP) van de Belastingdienst heeft in de afgelopen periode geen/de volgende/het volgende standpunt/en gepubliceerd.

Datum	Omschrijving	Link
18-6-2026	Overzicht u-rendementen en marktrenten	overzicht

Deze rubriek is aangepast tot en met 29 juni 2026.

Standpunten van de Kennisgroep onroerende zaken geactualiseerd

De Kennisgroep onroerende zaken heeft een aantal standpunten geactualiseerd. Onderstaand geven wij een beknopt overzicht van de wijzigingen.

KG:051:2023:18 Fiscale partners die niet duurzaam gescheiden leven en twee woningen als hoofdverblijf hebben. Aanpassingen in verwijzingen wetsartikel, geen inhoudelijke wijziging.
KG:051:2023:19 Uitzendregeling en twee hoofdverblijven bij fiscale partners. Aanpassingen in verwijzingen wetsartikel, geen inhoudelijke wijziging.
KG:051:2024:12 Toerekening van de schuld ter betaling van de financieringskosten. Melding vervallen besluit en toevoegen van een voorbeeld.
KG:051:2025:7 Duurzaam gescheiden levende echtgenoten die na de tweejaarstermijn van de echtscheidingsregeling ieder een andere woning als hoofdverblijf hebben. Aanpassingen in verwijzingen wetsartikel, geen inhoudelijke wijziging.

Jurisprudentie

Geen schenkingsvrijstelling eigen woning voor aflossingsvrije familielening

Rechtbank Den Haag oordeelt dat de schenkingsvrijstelling eigen woning toepassing mist bij aflossing van een aflossingsvrije familielening nu deze lening geen eigenwoningschuld is.

Rechtbank Den Haag 13 mei 2026, ECLI:NL:RBDHA:2026:12696



Een vrouw heeft ter financiering van de aankoop van een eigen woning in 2016 een aflossingsvrije lening bij haar ouders gesloten. In 2020 schelden de ouders haar een bedrag van deze lening kwijt van € 103.643. Dat is voor de heffing van schenkbelasting in principe een schenking. Zij doet echter een beroep op de eenmalige schenkingsvrijstelling voor de eigen woning (art. 33 ten vijfde sub c Successiewet 1956 (tekst 2020)). Maar de inspecteur weigert deze vrijstelling toe te passen. Volgens de inspecteur is namelijk geen sprake van een eigenwoningschuld maar van een schuld in box 3. De schenkingsvrijstelling eigen woning is volgens de inspecteur alléén van toepassing als de deels kwijtgescholden lening zou kwalificeren als eigenwoningschuld.

Rechtbank Den Haag oordeelt dat de schenkingsvrijstelling eigen woning inderdaad toepassing mist. Uit de wet blijkt duidelijk dat deze vrijstelling alleen geldt als een eigenwoningschuld wordt afgelost. Daarvan is in dit geval geen sprake. De lening is immers aflossingsvrij en daarmee voor de vrouw geen eigenwoningschuld maar een box 3-schuld. Het beroep van de vrouw op het vertrouwensbeginsel faalt eveneens. De rechtbank oordeelt dat het aangiftebiljet en de toelichting de relevante begrippen ‘eigen woning’ en ‘eigenwoningschuld’ duidelijk vermeldt. Nu het aangiftebiljet geen mededelingen bevat die een gerechtvaardigd vertrouwen wekken dat de vrijstelling zou gelden, kan de vrouw hier ook geen beroep op doen. Het gelijk is aan de inspecteur. Schenking belast!

Belang voor de praktijk
Alleen onder het overgangsrecht voor bestaande eigenwoningschulden (art. 10bis.1 wet IB 2001) kan een aflossingsvrije lening als eigenwoningschuld in box 1 kwalificeren. Daarvan is in deze zaak geen sprake, dus valt de aflossingsvrije lening in box 3. Ouders en dochter hadden beter in het zicht van de kwijtschelding de leningsovereenkomst zo kunnen aanpassen dat de lening alsnog kwalificeert als eigenwoningschuld. Daarvoor had de leningsovereenkomst moeten worden omgezet in een annuïteiten- of lineaire hypotheek. Dat is niet gebeurd en dan valt het doek: geen eenmalige schenkingsvrijstelling eigen woning.

De schenkingsvrijstelling eigen woning bestaat anno 2026 niet meer. Schenken is natuurlijk nog steeds mogelijk – en binnen de kaders van de wet ook nog belastingvrij – maar zo mooi als het was, is het niet meer en wordt het ook niet meer. De algemene eenmalig verhoogde schenkingsvrijstelling ouders-kind bedraagt anno 2026 € 33.129 (art. 33 ten vijfde sub a Successiewet 1956).

Verschil in behandeling NAVO-ouderdomspensioen en invaliditeitspensioen

Hof ’s-Hertogenbosch oordeelt dat een invaliditeitspensioen van de NAVO een andere fiscale behandeling kent dan een ouderdomspensioen.

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 13 mei 2026, ECLI:NL:GHSHE:2026:1239

Een man is tot 1 maart 2006 werkzaam bij de NAVO. Daarna ontvangt hij eerst een invaliditeitspensioen, en vanaf september 2016 ontvangt hij een ouderdomspensioen. In geschil is hoe deze betalingen in Nederland in de inkomstenbelasting moeten worden behandeld over de jaren 2012 tot en met 2015 en 2017 en 2018. De man is van mening dat zijn invaliditeitspensioen niet volledig in Nederland in box 1 belast mag worden en dat dit pensioen fiscaal op dezelfde wijze moet worden behandeld als het later ingegane ouderdomspensioen. Volgens hem moet daarom ook voor het invaliditeitspensioen een splitsing worden gemaakt naar opbouwperioden, zoals Hof ’s-Hertogenbosch (24 september 2025, ECLI:NL:GHSHE:2025:2511) eerder voor ouderdomspensioenen van internationale organisaties heeft aanvaard. Wanneer deze hofuitspraak wordt gevolgd, betekent dit dat er ook voor het invaliditeitspensioen een driedeling in opbouwperioden moet plaatsvinden, waarbij een deel onbelast blijft, een deel onder de saldomethode valt en een deel volledig in box 1 wordt belast. Het hof is het hier niet mee eens. Volgens het hof is bij het invaliditeitspensioen sprake van een risicoverzekering: er vindt geen opbouw van pensioenaanspraken plaats zoals bij een ouderdomspensioen. Het voordeel vloeit wel voort uit de vroegere dienstbetrekking en is daarom belast op grond van art. 3.81 Wet IB 2001, en zo nodig ook op grond van art. 3.82 Wet IB 2001. Dat het invaliditeitspensioen in de regeling van de internationale organisatie ’pensioen’ heet, maakt dat volgens het hof niet anders.



Belang voor de praktijk
Voor het ouderdomspensioen volgt het hof wel de lijn van zijn eerdere uitspraak van 24 september 2025. Het hof onderscheidt drie opbouwperioden: tot 1 januari 1995, van 1 januari 1995 tot 1 januari 2001 en vanaf 1 januari 2001. Voor de periode tot 1995 kwalificeert de regeling door bovenmatige elementen, zoals pensioenleeftijd en afkoopmogelijkheid, niet als pensioenregeling in de zin van art. 11 lid 3 Wet LB 1964. De daaruit voortvloeiende uitkeringen blijven daarom vrijgesteld van inkomstenbelasting. Voor de periode 1995-2001 geldt op grond van art. 25 lid 1 onderdeel g Wet IB 1964 de saldomethode: belastingheffing vindt pas plaats voor zover de uitkeringen de waarde van de geleverde prestatie overtreffen. Vanaf 1 januari 2001 worden pensioenuitkeringen van internationale organisaties tot het loon gerekend (art. 3.82 Wet IB 2001) en zijn zij volledig belast in box 1.

Opvallend aan deze uitspraak is dat het hof deze uitspraak ruimte laat voor een fiscale beoordeling van een pensioenaanspraak per opbouwperiode (compartimentering). Het hof rekent de belastinggevolgen van de aanspraak historisch toe aan verschillende opbouwvakken met elk hun eigen wettelijke regime.

De Belastingdienst lijkt daarentegen uit te gaan van de pensioenaanspraak als één ondeelbaar geheel (251023-Memo-fiscale-gevolgen-niet-tijdig-aanpassen-pensioenregeling.pdf). Volgens deze visie worden bij niet tijdige aanpassing van een pensioenregeling aan de Wtp, alle historische aanspraken die onder die regeling zijn opgebouwd in de fiscale onzuiverheid meegetrokken. De toekomst moet uitwijzen of de Belastingdienst bereid is deze visie te verruilen voor de compartimenteringroute van het hof.

AOV-uitkeringen belast ondanks beroepsongeschiktheid

Hof Den Bosch oordeelt dat uitkeringen uit een beroepsarbeidsongeschiktheidsverzekering kwalificeren als belastbare periodieke uitkeringen in de zin van art. 3.100 Wet IB 2001.

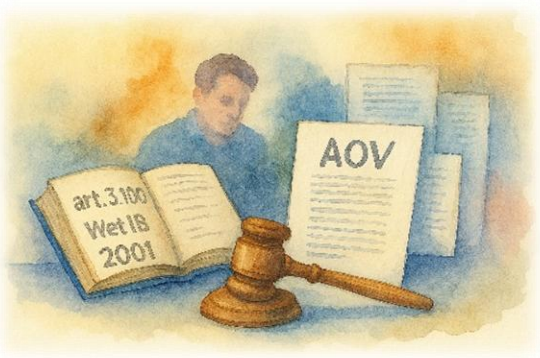
Hof 's-Hertogenbosch 13 mei 2026, nrs. 25/596 t/m 25/599

Een man, voormalig zelfstandig ondernemer, heeft een beroepsarbeidsongeschiktheidsverzekering afgesloten die voorziet in periodieke uitkeringen bij beroepsongeschiktheid. Sinds 2011 ontvangt hij – onder inhouding van loonheffing – dergelijke uitkeringen. De inspecteur betrekt deze uitkeringen in de aanslagen inkomstenbelasting 2018–2021 als inkomen uit werk en woning. In geschil is of de uitkeringen kwalificeren als belastbare periodieke uitkeringen als bedoeld in art. 3.100, lid 1, onderdeel b, Wet IB 2001. De man stelt dat uitsluitend sprake is van beroepsongeschiktheid en niet van arbeidsongeschiktheid in de zin van de wet en om die reden niet zijn gedaan 'ter zake van invaliditeit, ziekte of ongeval'. Art. 3.100 lid 1 onderdeel b Wet IB 2001 bepaalt dat periodieke uitkeringen ter zake van invaliditeit, ziekte of ongeval belast zijn in box 1.

Daarnaast voert hij aan dat de uitkeringen zien op gemist arbeidsvermogen en daarom onbelast zijn, onder verwijzing naar – naar zijn mening vergelijkbare – uitspraken van Rechtbank Zeeland-West-Brabant en het hof (ECLI:NL:RBZWB:2022:5081 en ECLI:NL:GHSHE:2024:2311).

Het hof oordeelt dat de door de man ontvangen uitkeringen kwalificeren als belastbare periodieke uitkeringen in de zin van art. 3.100 lid 1 onderdeel b Wet IB 2001, nu deze rechtstreeks voortvloeien uit medisch vast te stellen stoornissen die hun oorzaak vinden in ziekte of ongeval. Dat de verzekering is gebaseerd op beroepsarbeidsongeschiktheid doet hieraan niet af. Het hof volgt de man evenmin in zijn standpunt dat sprake is van een onbelaste vergoeding voor gemist arbeidsvermogen. De door hem aangehaalde jurisprudentie acht het hof niet vergelijkbaar, omdat die zaken betrekking hadden op schadevergoedingen van derden die buiten de inkomenssfeer vallen, terwijl in dit geval sprake is van uitkeringen uit een eigen verzekering als gevolg van ziekte en ongeval.

Belang voor de praktijk
Deze uitspraak bevestigt dat AOV-uitkeringen in beginsel onder het bereik van art. 3.100 Wet IB 2001 vallen zodra sprake is van een medisch causaal verband met ziekte of ongeval. Het onderscheid tussen beroepsarbeidsongeschiktheid en algemene arbeidsongeschiktheid is fiscaal niet doorslaggevend. Daardoor is de reikwijdte van het begrip "ter zake van invaliditeit, ziekte of ongeval" ruim. Daarnaast blijkt dat een beroep op jurisprudentie over onbelaste schadevergoedingen slechts slaagt als sprake is van een uitkering die niet hoort bij een bron van inkomen, bijvoorbeeld smartengeld. Uitkeringen uit een eigen verzekering behouden hun belastbare, inkomensvervangende karakter.



Overzicht recente jurisprudentie

Onderstaand geven wij een overzicht van recente interessante uitspraken die wij kort weergeven maar niet uitgebreid behandelen.

Inpandige praktijkruimte vormt aanhorigheid

Hof Arnhem-Leeuwarden 18 mei 2026, ECLI:NL:GHARL:2026:3198

Een man koop samen met zijn partner een villa die bestaat uit een woongedeelte en een inpandige voormalige (huisartsen)praktijkruimte met een eigen ingang. Over de verkrijgingsprijs van het geheel is 2% overdrachtsbelasting voldaan. De inspecteur is van mening dat voor de praktijkruimte het reguliere tarief geldt en legt een naheffingsaanslag op.

Hof Arnhem-Leeuwarden oordeelt dat een inpandige (voormalige) praktijkruimte bij een woning kwalificeert als een aanhorigheid, waardoor het verlaagde tarief van 2% overdrachtsbelasting van toepassing is op de gehele verkrijging. Doorslaggevend is dat de ruimte ten tijde van de aankoop behoorde bij de woning, daarbij in gebruik was en daaraan dienstbaar was. Dat de praktijkruimte zich binnen dezelfde buitenmuren bevindt als de woning, staat volgens het hof niet in de weg aan kwalificatie als aanhorigheid.

Verrekende pensioenaanspraak vormt loon uit vroegere dienstbetrekking

Rechtbank Den Haag 26 februari 2026, ECLI:NL:RBDHA:2026:5103

Een man heeft in zijn eigen BV pensioen opgebouwd. Ook heeft hij een aanzienlijke rekening-courantschuld bij de BV. Op enig moment zijn het pensioen in eigen beheer en de rekening-courant vordering niet meer aanwezig op de balans van de BV. De inspecteur stelt dat het pensioen is verrekend met de rekening-courantschuld en daarmee in fiscale zin is afgekocht. Een navorderingsaanslag inkomstenbelasting volgt waarin hij het pensioen tegen de waarde economisch verkeer belast en daarbij 20% revisierente berekent.

Rechtbank Den Haag oordeelt dat sprake is van een (fictieve) afkoop van de pensioenaanspraak, omdat de pensioenverplichting en de schuld van de man gelijktijdig van de balans van de BV zijn verdwenen. Hierdoor wordt de volledige aanspraak belast naar de waarde in het economisch verkeer, vermeerderd met revisierente. Het beroep van de man faalt.

Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten

De Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten wordt verzorgd door Nationale-Nederlanden Bank en Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij.

Redactie
Gerda Lagarde – Ferd Beukers – Riccardo Folkers – Ruben Stam

Wilt u opgenomen worden op de verzendlijst of wenst u de nieuwsbrief niet meer te ontvangen? Stuur dan een e-mail naar fja@nn.nl.

Voor eventuele onjuistheden aanvaarden wij geen aansprakelijkheid.
Alle afbeeldingen in deze nieuwsbrief zijn met behulp van AI gegenereerd.

© 2026 Nieuwsbrief Fiscaal Juridische Actualiteiten - Nationale-Nederlanden